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Στην Αθήνα, σήμερα, 20 Φεβρουαρίου 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.25΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεώργιου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Αγροτικοί Συνεταιρισμοί και άλλες διατάξεις».

Στην συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Μαυρουδής Βορίδης, ο Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Κωνσταντίνος Σκρέκας, η Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κυρία Φωτεινή Αραμπατζή, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Πασχαλίδης Ιωάννης, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταγαράς Νικόλαος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Δραγασάκης Ιωάννης, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καφαντάρη Χαρά, Κόκκαλης Βασίλειος, Ηγουμενίδης Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Θραψανιώτης Εμμανουήλ, Τσίπρας Γεώργιος, Φάμελλος Σωκράτης, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Παπαναστάσης Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Λαμπρούλης Γεώργιος, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων με τίτλο «Αγροτικοί Συνεταιρισμοί και άλλες διατάξεις».

Αγαπητοί συνάδελφοι, ως προς τον προγραμματισμό προτείνεται η δεύτερη συνεδρίαση, με κλήση φορέων, να γίνει την Δευτέρα 24 Φεβρουαρίου 2020 και ώρα 14.00΄μ.μ. στην Αίθουσα 223, η τρίτη συνεδρίαση και συζήτηση επί των άρθρων, προτείνεται για την Δευτέρα στις 18.00’ και πάλι στην Αίθουσα 223, για να συνεχίσυμε με την β΄ ανάγνωση του σχεδίου νόμου, την Τετάρτη 26 Φεβρουαρίου, στις 10.00’ π.μ., στην αίθουσα Γερουσίας. Συμφωνείτε;

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Δεκτό, δεκτό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κατά πλειοψηφία, λοιπόν, συμφωνούμε για το πρόγραμμα. Θα σας αποσταλεί και πρόσκληση εντός ολίγου για να επικαιροποιήσουν και οι κοινοβουλευτικές ομάδες, τον προγραμματισμό των συνεδριάσεων.

Πριν προχωρήσουμε στην συζήτηση, παρακαλούνται οι κ.κ. Εισηγητές και Ειδικοί Αγορητές να καταθέσουν στο προεδρείο τις προτάσεις τους για την ακρόαση των φορέων, προκειμένου να καταλήξουμε και να ειδοποιηθούν εγκαίρως από τις υπηρεσίες.

Καταλαβαίνετε ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο έχει πάρα πολύ ενδιαφέρον και σημαντική βαρύτητα για τον αγροτικό κόσμο και για την οργάνωση του συνεταιριστικού κινήματος. Θα ακολουθήσουμε βεβαίως, την αναλυτική διαδικασία, όπως προβλέπει ο Κανονισμός της Βουλής. Την επόμενη Τετάρτη θα υπάρξει η Διάσκεψη των Προέδρων για να μπει σε προγραμματισμό, ολοκληρωμένο πια το νομοσχέδιο για την μεθεπόμενη εβδομάδα δηλαδή, μετά την Καθαρά Δευτέρα, όπως αποφασίσει η Διάσκεψη για να έρθει στην Ολομέλεια. Αυτό είναι το χρονοδιάγραμμα.

Κύριε Υπουργέ, αφού σας καλωσορίσουμε και εσάς και τους αγαπητούς Υφυπουργούς και τον Γραμματέα, τον κ. Στρατάκο, θα θέλατε να κάνετε κάποια παρέμβαση;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Aγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα μόνον να ενημερώσω για την καλύτερη λειτουργία του έργου της Επιτροπής πως τώρα, καταθέτουμε νομοτεχνικές βελτιώσεις στο άρθρο 38 παρ. 6 τις οποίες και θα δείτε. Αφορούν ένα διαδικαστικό κομμάτι για την συγκρότηση της Εθνικής Ένωσης Αγροτικών Συνεταιρισμών.

Επίσης, θα ήθελα να σας ενημερώσω για να μην υπάρχει οποιοσδήποτε αιφνιδιασμός, πως θα καταθέσουμε μία τροπολογία για την δακοκτονία. Την γνωρίζετε, είναι γνωστή αυτή η τροπολογία.

Θα καταθέσουμε επίσης, μια τροπολογία με την οποία ρυθμίζουμε ζητήματα προσλήψεων των ΓΟΕΒ-ΤΟΕΒ διότι, έχει ανακύψει ένα ζήτημα το οποίο πρέπει να ρυθμίσουμε. Τα αναφέρω ώστε, οι συνάδελφοι να είναι προετοιμασμένοι ως προς αυτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλώς, κύριε Υπουργέ.Τον λόγο έχει ο κύριος Απόστολου.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Να ρωτήσουμε τον κ. Υπουργό εάν, υπάρχει πιθανότητα να καταθέσει τροπολογία η οποία είχε έρθει ως άρθρο στο νομοσχέδιο και η οποία αποσύρθηκε;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Aγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Υπάρχει.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Διότι, πρέπει να τα συζητάμε. Άμα είναι μια τροπολογία που είναι πολύ σημαντική και αποσύρθηκε για κάποιους λόγους, πρέπει να το γνωρίζουμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Απόστολου, προφανώς, τα συζητάμε όλα. Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός για να απαντήσει.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Aγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Η απάντηση είναι πως υπάρχει.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, η τροπολογία της τελευταίας στιγμής, αντιλαμβάνεστε ότι δεν μπορεί να αντιμετωπισθεί ως άρθρο, όταν έρθει.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κανείς δεν θέλει τροπολογία της τελευταίας στιγμής. Γι’ αυτό ο Υπουργός είπε στην αρχή της συνεδρίασης ότι υπάρχουν νομοτεχνικές βελτιώσεις για να τις λάβουμε υπόψη μας και αυτό βοηθάει.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Ποτέ, λοιπόν, θα ενημερωθούμε;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το συντομότερο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Εάν είναι σοβαρή τροπολογία, θα πρέπει να το ξέρουμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, επειδή γίνεται μια κουβέντα χωρίς να αντιλαμβάνονται όσοι παρακολουθούν την συζήτηση, ομιλούμε για άρθρο που υπήρχε και απεσύρθη και για τροπολογία η οποία θα έρθει, για να καλύψει το άρθρο.

Ας εξηγήσει ο συνάδελφος τι εννοεί.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, όχι. Δεν χρειάζεται περισσότερη εξήγηση τώρα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, με συγχωρείτε, αλλά επειδή η συζήτηση μεταδίδεται και γίνεται εδώ, ένας διάλογος κωφών και δεν αντιλαμβάνεται κανείς για τι θέμα μιλάμε. Ποιο άρθρο είναι αυτό που απεσύρθη και ποια τροπολογία θα έρθει;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Στην διαβούλευση υπήρχε το άρθρο 36 που απεσύρθη. Είναι αυτό που θα έρθει με μορφή τροπολογίας; Αυτό ρωτάμε. Αυτό το άρθρο, αφορούσε σε χρεοκοπημένες διοικήσεις και σε, τυχόν, ποινικές και άλλες αστικές ευθύνες.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, έχετε να πείτε κάτι;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Η απάντηση, λοιπόν, σε αυτό είναι ότι εξετάζεται και όλα θα γίνουν εμπροθέσμως κατά τον Κανονισμό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι ήταν σαφής. Προφανώς, ο Υπουργός δεν είναι περισσότερο έτοιμος αυτή την ώρα για να πει κάτι παραπάνω. Όσοι γνωρίζουν το θέμα, προφανώς, κατάλαβαν. Το λέω για εσάς, κύριε Χαρακόπουλε. Δεν χρειάζεται να το αναλύσουμε άλλο τώρα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, όπως ξέρετε η συζήτηση μεταδίδεται και την παρακολουθεί με ενδιαφέρον ο αγροτικός κόσμος. Άρα, θα πρέπει να εξηγηθεί, γιατί απεσύρθη ένα άρθρο και για ποιο λόγο θα έρθει ως τροπολογία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αυτό, προφανώς, θα το πούμε στην ώρα του. Η συζήτηση δεν αποφεύγεται, αλλά κάτι περισσότερο, αυτή την στιγμή, ο Υπουργός δεν θέλει να πει και είναι σεβαστό.

Άρα, αφού ζητήσω να έρθουν το συντομότερο δυνατόν οι προτάσεις σας για την κλήτευση των φορέων, θα ξεκινήσουμε τη διαδικασία με τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών.

Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, η κυρία Σούκουλη – Βιλιάλη.

**ΜΑΡΙΑ – ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ – ΒΙΛΙΑΛΗ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισάγεται σήμερα στην Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου ένα, εξαιρετικά, σημαντικό νομοσχέδιο που ρυθμίζει το όλο νομικό πλαίσιο που αφορά τους Αγροτικούς Συνεταιρισμούς και τις Αγροτικές Εταιρικές Συμπράξεις ενώ, επίσης, ρυθμίζονται και κάποια επιμέρους θέματα νομοθεσίας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

Ο Πρωθυπουργός, είχε δεσμευτεί προεκλογικά ότι ο πρωτογενής τομέας της χώρας αποτελεί υψίστης σημασίας στρατηγικό στόχο στον δρόμο για την αναδιάρθρωση του παραγωγικού μοντέλου της χώρας. Ερχόμαστε τώρα με ταχύτητα, αλλά και με δημιουργική αποφασιστικότητα να παρέμβουμε νομοθετικά στις συνεργατικές δομές που αποτελούν το σημαντικότερο «εργαλείο» για την επίτευξη του παραπάνω στόχου. Ερχόμαστε να τοποθετήσουμε τους Αγροτικούς Συνεταιρισμούς σε ένα σύγχρονο νομοθετικό πλαίσιο που ανταποκρίνεται σε πραγματικά δεδομένα μακριά από ιδεοληπτικές «αγκυλώσεις» και μικροπολιτικά τερτίπια.

Η σημασία του Αγροδιατροφικού τομέα είναι ζήτημα κομβικής σημασίας για την αναπτυξιακή διαδικασία της χώρας. Οφείλουμε να μετατρέψουμε την πρωτογενή παραγωγή από μία χαμένη ευκαιρία σε έναν πολλαπλασιαστικό παράγοντα οικονομικής ισχύος, τόσο με όρους δημιουργίας προστιθέμενης αξίας, όσο και με όρους απασχόλησης.

Θα πρέπει, όμως, να είμαστε ειλικρινείς και να παραδεχτούμε ότι υπάρχει έλλειμμα ανταγωνιστικότητας για την ελληνική αγροτική παραγωγή η οποία μαστίζεται από χαμηλή παραγωγικότητα και μικρή πρόσβαση στις ξένες αγορές. Σύμφωνα με στοιχεία από την «ΔιαΝΕΟσις», ο μέσος κλήρος είναι μόλις 68 στρέμματα δηλαδή, το 1/3 από αυτό που ισχύει στην Ευρώπη όπου, ο μέσος όρος είναι γύρω στα 161 στρέμματα ενώ, περισσότερες από τις μισές εκμεταλλεύσεις έχουν μέγεθος πολύ μικρότερο από τα 20 στρέμματα.

Οι ερευνητές γράφουν «το μέγεθος στον Αγροδιατροφικό τομέα είναι τόσο μικρό, ώστε να καθιστά μεσοπρόθεσμα, αλλά και μακροπρόθεσμα την μεγάλη πλειοψηφία των ελληνικών μονάδων μη ανταγωνιστικές σε ό,τι αφορά στις εξαγωγές και γενικότερα τα διεθνώς εμπορεύσιμα προϊόντα του Αγροδιατροφικού τομέα». Αποτέλεσμα είναι ο πρωτογενής τομέας της χώρας μας να αποδίδει σε ακαθάριστη προστιθέμενη αξία ανά στρέμμα περίπου, 60% λιγότερο απ’ ό,τι ο αντίστοιχος στην Ιταλία, για παράδειγμα.

Τι σημαίνει αυτό πρακτικά; Απλά ότι η συνεργατικότητα αποτελεί μονόδρομο προκειμένου να επανέλθουν οι οικονομίες κλίμακος. Επομένως, η στρατηγική στόχευση του παρόντος νομοσχεδίου είναι ξεκάθαρη. Οι αγροτικοί συνεταιρισμοί θα πρέπει να μπουν στο επίκεντρο της αγροτικής διαδικασίας, διότι αποτελούν μία μορφή οικονομικής σύμπραξης που υπό προϋποθέσεις μπορούν να επιτύχουν όχι, όμως, με τους όρους του χθες, αλλά με τις συνθήκες του σήμερα και κοιτάζοντας το αύριο. Όχι με συνεταιρισμούς που δεν μπορούν να είναι βιώσιμοι, αλλά με συνεταιρισμούς που δρουν και επιτυγχάνουν τον στόχο τους ακολουθώντας το παράδειγμα συνεταιρισμών που επιτυγχάνουν ήδη και είναι κερδοφόροι.

Προβλέπεται η δυνατότητα παροχής μικροχρηματοδοτήσεων εκ μέρους των αγροτικών συνεταιρισμών ή μέσω τρίτων νομικών προσώπων με την μορφή πιστώσεων μέχρι του ποσού των 25.000 ευρώ συνολικά, για κάθε μέλος συνεταιριστή, άρθρο 1.

Ενδυναμώνεται ο οικονομικός ρόλος των γυναικών στην αγροτική παραγωγή, με το άρθρο 2, περί γυναικείων αγροτικών συνεταιρισμών.

Απλοποιείται η διαδικασία ίδρυσης αγροτικού συνεταιρισμού με έγκριση καταστατικού από την εποπτεύουσα αρχή, υπηρεσία του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, άρθρο 4 και όχι με δικαστική αρχή, όπως ήταν μέχρι σήμερα, γεγονός που επιταχύνει την διαδικασία, περιορίζοντας τον φόρτο των δικαστηρίων μειώνοντας τα έξοδα για τους συνεταιριστές. Μειώνεται σε δέκα, τουλάχιστον, πρόσωπα από είκοσι που είναι σήμερα, η υπογραφή του σχετικού καταστατικού για την σύσταση αγροτικού συνεταιρισμού, ενώ είναι δυνατή και η σύσταση αγροτικού συνεταιρισμού και με λιγότερα πρόσωπα εφόσον, υφίστανται ειδικές συνθήκες, άρθρο 4.

Ορίζεται σε 10.000 ευρώ κατ΄ ελάχιστον ποσόν το συνεταιριστικό κεφάλαιο των αγροτικών συνεταιρισμών, άρθρο 9.

Καθορίζεται το ελάχιστο ποσοστό παραγωγής που πρέπει να παραδίδει κάθε μέλος του αγροτικού συνεταιρισμού στο 75%, άρθρο 8.

Προβλέπεται η δυνατότητα συμμετοχής στους αγροτικούς συνεταιρισμούς μελών- επενδυτών με δικαίωμα ψήφου χωρίς, όμως, το σύνολο των ψήφων των μελών-επενδυτών να μπορεί να υπερβεί το 35% του συνόλου των ψήφων όλων των μελών, άρθρα 6 και 9.

Προβλέπεται η δυνατότητα σχηματισμού ειδικού αποθεματικού από τα πλεονάσματα ή τα κέρδη των αγροτικών συνεταιρισμών, άρθρο 26.

Επαναπροσδιορίζεται το φορολογικό καθεστώς που διέπει την λειτουργία των αγροτικών συνεταιρισμών καθόσον, τα πλεονάσματα που δημιουργεί ο αγροτικός συνεταιρισμός δεν φορολογούνται. Τα διανεμόμενα στα μέλη κέρδη, φορολογούνται ως μέρισμα σύμφωνα με τις διατάξεις της ισχύουσας φορολογίας και η οποιαδήποτε υπεραξία προκύπτει από την αποτίμηση των περιουσιακών στοιχείων κατά τον μετασχηματισμό του αγροτικού συνεταιρισμού, θα απαλλάσσεται από κάθε φόρο, άρθρο 27. Περιπτώσεις μεταγραφής στα κτηματολογικά γραφεία υπάρχει και φορολογική απαλλαγή επίσης, άρθρο 27.

Επίσης, προβλέπεται η σύσταση νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα με τίτλο Εθνική Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών η οποία αποτελεί την εθνική συντονιστική οργάνωση των αγροτικών συνεταιρισμών και των λοιπών νομικών προσώπων που είναι εγγεγραμμένα στο μητρώο. Το σχετικό μητρώο πλην των διεπαγγελματικών οργανώσεων και το πλαίσιο λειτουργίας του καθορίζεται, στο άρθρο 38.

Με τις διατάξεις του άρθρου 39 που αφορούν άλλα θέματα αρμοδιότητας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων προβλέπεται η δυνατότητα παράτασης και πέραν της 25ετίας της διάρκειας των εκμισθώσεων σε νομικά ή φυσικά πρόσωπα κοινοχρήστων εκτάσεων και εποικιστικών περιοχών προς ίδρυση ή επέκταση πάσης φύσεως των επαρχιακών βιομηχανικών και βιοτεχνικών μονάδων ή λοιπών παραγωγικών μονάδων, υπό την προϋπόθεση, ότι η μονάδα λειτουργεί είναι βιώσιμη και τηρεί όλους τους όρους της μίσθωσης. Εάν ανακληθεί η απόφαση παραχώρησης λόγω παράβασης των όρων ο ενδιαφερόμενος μπορεί να υποβάλει νέα αίτηση για παραχώρηση της χρήσης του ακινήτου. Σήμερα, η δυνατότητα αυτή δεν μπορεί να δοθεί πριν την παρέλευση των τριών ετών.

Οι προθεσμίες που προβλέπονται με τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 31 του νόμου 4061 του 2012, για την επικύρωση ανώμαλων δικαιοπραξιών επι μεταβιβάσεως γεωργικών κλήρων οικοπέδων και οικημάτων παρατείνεται για πέντε ακόμα έτη από την λήξη τους, έως τις 22 Μαρτίου του 2024. Ορίζεται ότι δεν εκτελούνται τα πρωτόκολλα διοικητικής αποβολής, τα πρόστιμα που έχουν επιβληθεί σύμφωνα με την αγροτική νομοθεσία διαγράφονται και δεν αποστέλλονται στις αρμόδιες υπηρεσίες προς βεβαίωση και είσπραξη, κατά τις διατάξεις του ΚΕΔΕ σε κατόχους αγροτεμαχίων αναδασμού, εφόσον εισέφεραν στον αναδασμό κατεχόμενα δημόσια αγροτεμάχια που τα απέκτησαν με νόμιμο τίτλο από επαχθή αιτία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η στήριξη των συνεργατικών σχημάτων στον χώρο της πρωτογενούς παραγωγής αποτελεί για εμάς ύψιστη πολιτική προτεραιότητα για να πρωταγωνιστήσουμε, όπως αξίζει στους αγρότες και στα προϊόντα μας στην παγκόσμια αγορά, ανταγωνιζόμενοι με όρους ποιότητας. Ο τόπος μας είναι ευλογημένος, δεν μας λείπει τίποτα και θα το πράξουμε. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς. Τον λόγο έχει ο κ. Αραχωβίτης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κύριοι Υφυπουργοί, τις ημέρες που ζούμε με τις πολύ χαμηλές τιμές τόσο στο ελαιόλαδο, στην βρώσιμη ελιά όσο και σε μία σειρά άλλα προϊόντα όπως το βαμβάκι, η εύρυθμη λειτουργία και η ενθάρρυνση των συνεταιρισμών και των παραγωγών να συμμετέχουν σε συνεταιριστικά σχήματα, είναι μία αδήριτη πραγματικότητα. Όλοι συμφωνούμε σε αυτό. Το νομοσχέδιο το συγκεκριμένο που έρχεται, εξυπηρετεί, όμως, αυτό τον στόχο; Πριν απαντήσουμε στο ερώτημα εάν εξυπηρετεί, θα πρέπει να κάνουμε μία σύντομη περιγραφή της κατάστασης.

Κατά τις προηγούμενες δεκαετίες και τον προηγούμενο ολόκληρο αιώνα, είχαμε μία εξάπλωση του συνεταιριστικού κινήματος στην Ελλάδα, όπου σε κάθε περιοχή, σε κάθε χωριό υπήρχε και ένας συνεταιρισμός. Άρα, η δυνατότητα δημιουργίας νέων σχημάτων είναι μάλλον περιορισμένη.

Το δεύτερο. Τις προηγούμενες δεκαετίες από τη δεκαετία του ΄80, του ΄90 και με κορύφωση τα τελευταία χρόνια της κρίσης, αλλά και του ξεπουλήματος της Αγροτικής Τράπεζας, ένα μεγάλο μέρος των συνεταιρισμών από 6.500 που εκτιμάται ότι λειτουργούσαν στην χώρα, το μεγαλύτερο ποσοστό έχει βρεθεί να βρίσκεται σε μία κατάσταση που δεν μπορεί να εκπληρώσει το σκοπό του. Τι γίνεται, όμως; Αυτά τα χρόνια, έχει χτιστεί μία περιουσία η οποία σύμφωνα με τις βασικές αρχές των συνεταιρισμών, είναι περιουσία των μελών των γενεών και δεν είναι των μετόχων. Άρα, συμπέρασμα πρώτο, οι συνεταιρισμοί δεν είναι κεφαλαιουχικές εταιρείες. Συμπέρασμα δεύτερο. Αυτή η περιουσία είναι είτε υποθηκευμένη, είτε στην καλύτερη περίπτωση μένει αναξιοποίητη εμποδίζοντας, ταυτόχρονα, νέα σχήματα τα οποία θέλουν να ξεπηδήσουν δίπλα σε αυτούς, να λειτουργήσουν και να ανθίσουν και να εκμεταλλευτούν την περιουσία.

Πάμε, λοιπόν, μετά από αυτή την σύντομη περιγραφή, να δούμε εάν το νομοσχέδιο όντως, συμβάλει σε αυτή την κατεύθυνση. Επιχειρείται να δοθεί μια λύση στο θέμα της ρευστότητας και μόνον -εγώ έτσι θα το καταλάβαινα- με την είσοδο μέσα στη λήψη των αποφάσεων, μέσα στο μετοχικό κεφάλαιο, ιδιωτών μελών επενδυτών. Μέχρι τώρα τι υπήρχε; Μέχρι τον τελευταίο νόμο, τον πρόσφατο νόμο, υπήρχε η δυνατότητα των προαιρετικών μερίδων δηλαδή, θα μπορούσε κάποιος που θα ήθελε να βοηθήσει τον συνεταιρισμό να αγοράσει μία προαιρετική μερίδα, να συμβάλει με τα χρήματά του, αλλά δεν είχε δικαίωμα στη λήψη των αποφάσεων. Αυτό είναι το αληθοφανές επιχείρημα ότι αφού, βάζει κάποιος τα λεφτά του θα πρέπει, να έχει και λόγο στη διοίκηση. Αυτό είναι το αληθοφανές. Δεν είναι, όμως, έτσι η πραγματικότητα και δεν είναι έτσι διότι, θα πρέπει να δούμε πιο πέρα ποιες είναι οι συνέπειες μιας τέτοιας ενέργειας.

Κατ’ αρχάς, να πούμε ότι στο προσχέδιο και στην συζήτηση υπήρχε η δυνατότητα εισόδου ιδιωτών μέχρι 25% πράγμα το οποίο αλλάζει τώρα και γίνεται 35%. Τι σημαίνει το 35%; Σημαίνει πως για να ληφθεί μια απόφαση κατά πλειοψηφία, σε μια γενική συνέλευση που η απαρτία της είναι 50% δηλαδή, 50 + 1, το 35% το έχει ένας φορέας. Άρα, ελέγχει την γενική συνέλευση του συνεταιρισμού. Για να μπορέσει να ληφθεί διαφορετική απόφαση, θα πρέπει να πάμε στο 70 + 1, για μία οποιαδήποτε, άλλη απόφαση. Άρα, όλες οι αποφάσεις που περιγράφονται ότι λαμβάνονται με πλειοψηφία του 50%, καταλαβαίνουμε ότι πλέον, ελέγχονται από αυτόν που έχει το μεγαλύτερο ποσοστό του 50% αυτόν δηλαδή, που έχει το 35%.

Το δεύτερο είναι ότι εκεί που έχουμε το μεγάλο πρόβλημα δηλαδή, στους παλιούς συνεταιρισμούς με την περιουσία τους, με τα χρέη τους και με την κάλυψη μιας περιοχής, το νομοσχέδιο δεν έχει να απαντήσει κάτι συγκεκριμένο. Δεν έχουμε σε αυτό καμία πρόταση η οποία αφορά την περιουσία των συνεταιρισμών που βρίσκονται σε αδράνεια, σε όλες τις μορφές αδράνειας, λύση, εκκαθάριση, πτώχευση κ.τ.λ..

Το τρίτο είναι ότι παραβιάζονται πολλές από τις επτά (7) συνεταιριστικές αρχές με πρώτη, την αρχή της αυτονομίας και της ανεξαρτησίας και το δεύτερο, αυτό που λέγαμε της περιουσίας πως η περιουσία ανήκει στις γενεές και όχι στους μετόχους διότι, δεν υπάρχουν μέτοχοι, δεν είναι μέλη. Όμως, στο σημείο του 35% της δυνατότητας εισόδου των ιδιωτών-επενδυτών, θα πρέπει να το δούμε λίγο πιο αναλυτικά διότι, νομίζω ότι αυτό είναι το βασικό σημείο που θα υπάρξει κριτική και αυτό είναι το σημείο που και οι φορείς έχουν εκφρασθεί μέχρι τώρα, αρνητικά.

Να δούμε ποιους εξυπηρετεί. Έναν υγιή συνεταιρισμό, τον εξυπηρετεί; Η απάντηση είναι όχι. Γιατί δεν τον εξυπηρετεί; Διότι, ένας συνεταιρισμός ο οποίος στέκεται καλά στα πόδια του και έχει ρευστότητα, κυλάει στην αγορά, δεν έχει λόγο να βάλει μέσα στο μετοχικό του κεφάλαιο και μάλιστα, με ποσοστό 35% έναν ιδιώτη- επενδυτή.

Εξυπηρετεί τους συνεταιρισμούς οι οποίοι βρίσκονται ήδη σε διαδικασία λύσης και εκκαθάρισης; Δηλαδή, την μεγάλη πλειοψηφία; Όχι, διότι, αυτοί έχουν ήδη μπει στη διαδικασία αυτή οπότε, δεν τους εξυπηρετεί. Άρα, ποιους εξυπηρετεί;

Εξυπηρετεί μόνον μία μερίδα συνεταιρισμών οι οποίοι έχουν δεθεί στο άρμα κάποιων επενδυτών της αγοράς και η αγορά πια, στην ουσία, εισβάλει μέσα στους συνεταιρισμούς χρησιμοποιώντας και «αξιοποιώντας» την περιουσία των συνεταιρισμών αυτών, αλλά και την ονομασία που έχει κτιστεί όλα αυτά τα χρόνια προκειμένου, αυτό το προϊόν που παράγεται σε αυτούς τους συνεταιρισμούς, να διοχετεύεται με αυτό στην αγορά.

Με το 35% -επιμένω στον αριθμό, στο ποσοστό, όχι, 25%- η δυνατότητα λήψης διαφορετικών αποφάσεων εξανεμίζεται πια. Δεν μπορεί, δηλαδή, να απεμπλακεί από αυτή την αλυσίδα στην αγορά.

Το τρίτο όπου και ένα βασικό στοιχείο. Υποχρέωση συναλλαγής με τον συνεταιρισμό επί ποινή διαγραφής, έχουν τα μέλη συνεταιριστές. Καμία τέτοια υποχρέωση δεν έχουν τα μέλη επενδυτές. Άρα, ποιο είναι το νόημα; Δηλαδή, αν κάποιος πάει να πάρει το 35% χωρίς να έχει κάποια συναλλαγή, να το κάνει τι; Δεν θα λειτουργήσει.

Τέταρτον. Η αξία της ημερίδας, προσέξτε και αυτό εδώ, είναι ένα στοιχείο το οποίο δεν μπορώ να καταλάβω ποια ήταν η λογική στην οποία παρείσφρησε, του μετόχου συνεταιριστή είναι δεδομένη. Η αξία του μετόχου-επενδυτή καθορίζεται από τη γενική συνέλευση. Μπορεί να είναι διαφορετική δηλαδή, ένας συνεταιρισμός που έχει 500 ευρώ την συνεταιριστική μερίδα για τα μέλη του, μπορεί η γενική συνέλευση να αποφασίσει ότι η μερίδα για τον ιδιώτη-επενδυτή, είναι 50 ευρώ. Το ένα δέκατο της μερίδας. Δηλαδή, με το ένα δέκατο της μερίδας, της αξίας, θα πάρει τον έλεγχο του 35% του συνεταιρισμού. Αυτό, νομίζω ότι μάλλον παρείσφρησε. Είναι πονηρό. Θα ήθελα όμως να ακούσω την απάντηση μέχρι το τέλος της συζήτησης. Πώς προέκυψε αυτό.

Ένα έκτο σημείο είναι ότι με αυτό το ποσοστό, καταργείται και κάτι άλλο. Η δυνατότητα, η δημοκρατική αρχή που λέει ότι μια μερίδα, είναι μια ψήφος. Ένας συνεταίρος, μια μερίδα, μια ψήφος. Αυτό καταργείται εν τοις πράγμασι διότι, πια, ένας μπορεί να ελέγχει το 35%.

Κοιτάξτε. Εδώ, έχει γίνει μια παρανόηση. Στο σκεπτικό του συντάκτη του νομοσχεδίου υπήρχε περισσότερο ο νόμος για τις ανώνυμες εταιρείες, παρά στις βασικές αρχές των συνεταιρισμών. Αυτό, προκύπτει σε πάρα πολλά σημεία μέσα στο νομοσχέδιο -ακόμα και στο πρώτο άρθρο- όπου, η παράγραφος 5 λέει ότι «…για θέματα που δεν ρυθμίζονται στον παρόντα νόμο, εφαρμόζονται οι αρχές του 4548 για τις ανώνυμες εταιρείες του αστικού κώδικα…. .».

Δηλαδή, σε έναν νόμο για τους συνεταιρισμούς, γίνεται παραπομπή σε έναν νόμο για τις αστικές εταιρείες. Αυτό είναι άλλη μια παραβίαση των εφτά συνεταιριστικών Αρχών.

Πέραν, λοιπόν, αυτών, που είναι τα βασικά το ότι είναι δηλαδή, ένας νόμος για ανώνυμες εταιρείες και όχι, ένας νόμος για συνεταιρισμούς έχουμε και άλλα θέματα που είναι επιμέρους, αλλά καθόλου ήσσονος σημασίας.

Καταργείτε τις δύο θητείες του προέδρου. Αυτό τι σημαίνει; Όταν μπήκε η διάταξη είχε ένα σκεπτικό. Θυμηθείτε, το ξαναλέω ότι για να νομοθετήσει κάποιος-όλοι έχετε την εμπειρία- πρέπει να ξέρει καλά το υπόβαθρο πάνω στο οποίο πατάει. Όταν μία από τις βασικές αιτιάσεις ως προς τους συνεταιρισμούς ήταν η οικογενειοκρατία και ότι υπήρχε ένα σύστημα που ήλεγχε τους συνεταιρισμούς, για να αποκτήσεις και να δώσεις πίσω την εμπιστοσύνη τους πολίτες, στους παραγωγούς, στους αγρότες να μετέχουν σε αυτό το εγχείρημα, ήταν να ανακτήσεις την εμπιστοσύνη τους. Πως θα το κάνεις; Κόβοντας τις ρίζες με τις παθογένειες του παρελθόντος όπως, για παράδειγμα, την οικογενειοκρατία.

Δεύτερον, ο έλεγχος των γενικών συνελεύσεων και της σταυροδοσίας. Φέραμε, με διάταξη του προηγούμενου νόμου την υποχρέωση η σταυροδοσία να είναι περιορισμένη στο 1/3 των μελών του Δ.Σ., την ολιγοσταυρία. Αυτό, απέκλειε σχηματισμούς μονίμων και δοσμένων πλειοψηφιών. Βγάζοντας, λοιπόν, αυτό και πηγαίνοντας στην ολιγοσταυρία, τα πράγματα ήταν πιο κοντά στην βούληση του εκλογικού Σώματος άρα, με αυτό τον τρόπο ανακτούσες την εμπιστοσύνη βήμα-βήμα των μελών προς τους συνεταιρισμούς. Μέσα σε αυτόν τον νόμο που υπάρχει τώρα, του 2017, ήταν και ο ρόλος της εποπτεύουσας Αρχής- το οποίο ευτυχώς, δεν καταργείτε και σε κάποια σημεία του δίνετε και μεγαλύτερες δυνατότητες- ακριβώς, επάνω στην ίδια λογική για να δώσουμε την αξιοπιστία ότι κάποιος επιτέλους, ελέγχει και τους συνεταιρισμούς. Το Μητρώο, είδατε ότι έκανε δουλειά. Ξεκαθάρισε σ' ένα μεγάλο βαθμό τους «συνεταιρισμούς σφραγίδες» από τους πραγματικούς ενεργούς συνεταιρισμούς.

Πάμε στο άρθρο 33, παράγραφος 3 και δεν ξέρω ποιος ακριβώς έχει γράψει τη διατύπωση ότι «…. κατά την ρευστοποίηση της περιουσίας, μετατρέπει σε χρήμα… .». Μάλλον, δεν είχε έφεση εκείνη την ώρα και ίσως, ξέχασε την λέξη «ρευστοποίηση». Το «μετατροπή σε χρήμα» είναι μια αδόκιμη έκφραση και ειδικά μέσα σε ένα νομοσχέδιο για τους συνεταιρισμούς. Αυτό, όμως, δείχνει και την λογική με την οποία αντιμετωπίζεται ολόκληρος ο νόμος για τους συνεταιρισμούς.

Από κει και πέρα, έχουμε μια σειρά από άλλα ζητήματα. Θα ακούσουμε πολλά και από τους Φορείς την επόμενη εβδομάδα τα οποία θα έχουν ενδιαφέρον όπως, η Εθνική Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών. Νομίζω ότι και ο όρος από την αρχή του, είναι αδόκιμος.

Καταλαβαίνουμε όλοι την αναγκαιότητα να υπάρχει μια εκπροσώπηση των συνεταιρισμών και να μην γίνεται αυτό που γίνεται τώρα με δύο σωματεία τα οποία έχουν και ανταγωνισμό μεταξύ τους. Ωστόσο, οι όροι και οι προϋποθέσεις για τον σχηματισμό ενός σχήματος που θα εκπροσωπεί όλους τους συνεταιρισμούς, δεν μπορεί να διέπεται και αυτό, με μόνο κριτήριο τον τζίρο. Δεν είναι τζίρος όλα, αλλά νομίζω ότι θα το δούμε την Δευτέρα.

Ένα άλλο ζήτημα είναι η εκπαίδευση των στελεχών. Θέλουμε όλοι να μιλάμε για συνεταιριστές, για στελέχη συνεταιρισμών τα οποία θα ξέρουν να διοικήσουν μια οικονομική μονάδα διότι, εδώ, μιλάμε για οικονομική μονάδα, δεν είναι σωματείο και δεν είναι σύλλογος του χωριού, είναι οικονομική μονάδα. Η εκπαίδευση των στελεχών που προβλεπόταν στον προηγούμενο νόμο αν και δεν λειτούργησε για τους ιδίους λόγους, αυτό να το δούμε και να το βελτιώσουμε.

΄Όμως, η κατάργησή του και η μετατόπιση της ευθύνης της εκπαίδευσης στην Ένωση, στο Τριτοβάθμιο Όργανο των συνεταιρισμών νομίζω πως ξεφεύγει από την υποχρέωση που έχει η Πολιτεία, να στήσει ένα υγιές συνεταιριστικό κίνημα, να το αναθέτει αλλού και εδώ γεννάται και το ερώτημα παράλληλα, ποιος θα είναι αυτός που θα εκπαιδεύσει συνεταιριστικά στελέχη, όταν από τα πανεπιστήμια- τα πτυχία των πανεπιστημίων που οδηγούν πλέον σε έμπειρους γνώστες- δεν αξιοποιούνται και έχουμε τίτλους Γεωργικών Σχολών και ενδεχομένως, κάποιοι να αναλάβουν την εκπαίδευση των στελεχών πάνω σε ένα αντικείμενο το οποίο δεν ήταν προορισμένοι να το γνωρίσουν άρα, βλέπετε πως συνδέονται όλα, σε μια αλυσίδα.

Ολοκληρώνω με το εξής. Έχουν έρθει μια σειρά από επιστολές φορέων και προς το υπουργείο και προς τα κόμματα και το υπουργείο, έχει λάβει γνώση. Θα ήθελα να συζητήσουμε και να μας πείτε ποιος ήταν ο βαθμός αξιοποίησης των επιστολών ή της διαβούλευσης που έγινε διότι, έγινε μια πολύ μεγάλη διαβούλευση από ανθρώπους που δούλεψαν πάνω σε αυτό. Να δούμε, εάν ενσωματώθηκαν, ακούστηκαν κάποιες απόψεις περί του τι έχει γίνει σε αυτό και για το θέμα που συζητούσαμε στην αρχή, θα πρέπει και παρακαλώ ιδιαίτερα γι’ αυτό, να μην έχουμε αιφνιδιασμούς της τελευταίας στιγμής επειδή, είναι κρίσιμα ζητήματα και αφορούν κόσμο. Να μην τα δούμε τελευταία στιγμή, στην Ολομέλεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ.Τον λόγο έχει ο κύριος Πάνας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρώτη επεξεργασία σήμερα, στην Επιτροπή του νομοσχεδίου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων για τους Αγροτικούς Συνεταιρισμούς. Ενός νομοσχέδιου που έρχεται ως συνέχεια του ν.4015/2011 και του ν.4384/2016 που είναι ο ισχύων και κάποιων ενδιάμεσων τροποποιήσεων, μέσω των υπουργικών αποφάσεων.

Το δικαίωμα του «συνεταιρίζεσθαι» είναι συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα το οποίο ειδικά για τον αγροτικό κλάδο έχει ιδιαίτερη σημασία. Έχει ιδιαίτερη σημασία διότι, μέσω των Αγροτικών Συνεταιρισμών έχει επωφεληθεί διαχρονικά τόσο ο ίδιος ο αγρότης, όσο και η τοπική οικονομία και κοινωνία. Οι Αγροτικοί Συνεταιρισμοί έχουν διαδραματίσει τον ρόλο συνεκτικού κρίκου και πυρήνα των παραγωγών, προωθώντας την συνεργασία μεταξύ τους, αλλά και το ιδιαίτερο προϊόν που προσφέρει ο κάθε τόπος.

Δυστυχώς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η πολύ συχνή αλλαγή της νομοθεσίας κατά την τελευταία 8ετία έχει διασπάσει το συνεταιριστικό κίνημα. Έχει καταστήσει πολύπλοκο το πλαίσιο λειτουργίας του. Η κακή εικόνα που προβάλουν οι αγροτικοί συνεταιρισμοί τα τελευταία χρόνια με μόνον οκτακόσιους (800) περίπου, ενεργούς και υγιείς συνεταιρισμούς προκαλεί μεγάλο πρόβλημα στον αγροτικό κόσμο. Το κλίμα που επικρατεί, είναι η πλήρης απαξίωση του συνεταιρίζεσθαι και η παντελής έλλειψη κινήτρου για τον παραγωγό να συνεταιρισθεί.

Σε συνέχεια, λοιπόν, της κακής νομοθέτησης η οποία υπήρξε με τον ν.4384/2016, βρισκόμαστε μπροστά σε έναν άλλο νόμο που δυστυχώς, βλέπουμε ότι κινείται στα ίδια επίπεδα και επειδή, σήμερα, συζητούμε επί της αρχής του νομοσχεδίου επιτρέψτε μου, να κάνω ένα γενικότερο σχόλιο ως προς την νομοθετική συμπεριφορά καθώς, το παρόν νομοσχέδιο έρχεται σε μια εβδομάδα πυκνών νομοθετικών εργασιών όπου, υπάρχει η σκιά του σημαντικότατου νομοσχέδιου για την ασφαλιστική μεταρρύθμιση πράγμα που κατά την άποψή μας, δεν είναι καθόλου τυχαίο.

Ως προς τα γενικά σημεία της κριτικής μας για το νομοσχέδιο, έχουν να παρατηρήσουμε τα εξής: Το εν λόγω νομοσχέδιο χαρακτηρίζεται από απουσία αναπτυξιακής παρέμβασης και πρακτικού παραγωγικού σχεδιασμού. Του λείπει δηλαδή, ο σχεδιασμός που θα βοηθούσε τους συνεταιρισμούς να κάνουν το καθοριστικό βήμα ανάπτυξης και να έρθουν στο παραγωγικό προσκήνιο. Να εκσυγχρονιστούν λειτουργικά και καταστατικά και να αποκτήσουν μια πιο ορθολογική λειτουργία προσαρμοσμένη στα δεδομένα της εποχής.

Το δεύτερο σημείο, είναι ότι το νομοσχέδιο αυτό κατά την άποψή μας, δεν καταπολεμά τις παθογένειες του παρελθόντος, όπως την αδιαφάνεια στις αποφάσεις των μελών του διοικητικού συμβουλίου και τις ελλειμματικές δημοκρατικές λειτουργίες, την ισχνή οικονομική ευρωστία λόγω περιορισμένης συνεργασίας μεταξύ των μελών και περιορισμένης αξιοποίησης της παραγωγικής τους δυναμικότητας, τα γραφειοκρατικά εμπόδια κατά την σύσταση και λειτουργία, την περιορισμένη καινοτομία, την έλλειψη διασύνδεσης με τις αγορές και πρόσδεση σε μια συνεκτική αγροτική πολιτική, την περιορισμένη αξιοποίηση του δυναμικού νέων ανθρώπων με γνώσεις και δεξιότητες, την πρόσδεση των Αγροτικών Συνεταιρισμών σε ιδιωτικά κεφάλαια η οποία εντείνει την αποστασιοποίηση των αγροτών παραγωγών, από την διοίκηση του κάθε Συνεταιρισμού.

Η μεγαλύτερη, όμως, παθογένεια κατά την άποψή μας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, την οποία αποτυγχάνει ακόμα μια φορά να καταπολεμήσει η κεντρική εξουσία, είναι η έλλειψη κινήτρου για τον παραγωγό να ενταχθεί σε έναν συνεταιρισμό. Κίνητρα οικονομικά, φορολογικά, η επέκταση της επιχείρησης, απουσιάζουν παντελώς από το εν λόγω νομοσχέδιο. Μιλάμε, λοιπόν, επομένως, για τον εγκλωβισμό του νομοσχεδίου σε καταστατικά και διαδικαστικού τύπου ρυθμίσεις οι οποίες ίσως, δεν χρειαζόταν η Κυβέρνηση και η ίδια η Πολιτεία να επιβάλει που ίσως εάν υπήρχαν υγιή στοιχεία, ο κάθε συνεταιρισμός θα μπορούσε να ρυθμίσει μόνος του με μια απλή τροποποίηση του καταστατικού.

Το νομοσχέδιο επίσης, ξεκάθαρα αντιμετωπίζει τους συνεταιρισμούς ως επικείμενες επιχειρήσεις και το Κράτος ως μάνατζερ ο οποίος έρχεται να τους σώσει από το χάος. Είδαμε και άλλες φορές στο παρελθόν να γίνεται αυτή η προσπάθεια μέσω του νομικού πλαισίου, αλλά χωρίς αποτέλεσμα. Σίγουρα, μπαίνει το θέμα της αλλαγής της νοοτροπίας των ίδιων των παραγωγών και των συνεταιριστών, αλλά αν η Πολιτεία δεν δώσει κίνητρα, τότε πως θα γίνει πράξη αυτή η αλλαγή;

Διότι, όταν μιλάμε για χαμηλό αγροτικό εισόδημα λόγω του υψηλού κόστους παραγωγής και της χαμηλής τιμής πώλησης των προϊόντων, όταν μιλάμε για περικοπές του ποσοστού ενίσχυσης των αγροτών από την Ε.Ε., δεν μπορούμε να μην δίνουμε οικονομικά κίνητρα στον αγρότη. Δεν μπορούμε να απλοποιούμε απλά και μόνον κάποια διαδικαστικά θέματα, χωρίς να προωθούμε την οικονομική ενίσχυση του παραγωγού ακόμη και με έμμεσο τρόπο, δίνοντάς του δηλαδή, την ώθηση να συνεταιρισθεί, να συνεργασθεί, να ενώσει δυνάμεις και να αξιοποιήσει με τον καλύτερο τρόπο, το εισόδημά του.

Το ερώτημα που τίθεται, είναι το εξής: Έπρεπε να προστεθεί στο ήδη ευρύ νομικό πλαίσιο ένας ακόμη νόμος ώστε, να μην λείψει από τον αγροτικό κλάδο; Λύνει ουσιαστικά προβλήματα; Προσδίδει κάτι καινούργιο στο ήδη υπάρχον συνεταιριστικό πλαίσιο; Θεωρείτε την μείωση των απαιτούμενων μελών για την σύσταση ενός συνεταιρισμού και κάποιες τεχνικού τύπου ίσως και θετικές ρυθμίσεις -που θα τις δούμε αναλυτικά στην κατά άρθρο συζήτησή μας- πραγματική καινοτομία στο συνεταιριστικό αγροτικό κίνημα;

Δεν νομίζω ότι είναι πραγματικά ο ρόλος του Κράτους και της κεντρικής εξουσίας να ρυθμίζει θέματα τόπος, τρόποι διεξαγωγής, γενικά συμβούλια τα οποία μπορούν να ρυθμισθούν από τους ίδιους τους συνεταιρισμούς με βάση τα καταστατικά τους. Το υφιστάμενο διοικητικό και εταιρικό πλαίσιο στην χώρα είναι άλλωστε, επαρκές.

Στα παραπάνω, λοιπόν, σημεία εδράζεται και η γενικότερη κριτική μας στην Κυβέρνηση, περί έλλειψης αναπτυξιακού πλάνου για τον πρωτογενή τομέα. Πρόκειται για την θεμελιωμένη άποψη που έχουμε ως προς την κυβερνητική πολιτική για τον αγροτικό τομέα της χώρας πως απουσιάζει η στρατηγική επένδυση στον πρωτογενή τομέα ως πραγματικού μοχλού ανάπτυξης.

Το επισημάναμε και στην συζήτηση της επίκαιρης επερώτησης για τα αγροτικά θέματα και το λέμε στο βήμα από το οποίο τοποθετούμεθα ότι εάν δεν έρθει η ανάπτυξη της χώρας από τον πρωτογενή τομέα και τον τουρισμό τότε, από ποιους κλάδους της οικονομίας θα έρθει; Αν δεν βοηθηθεί ο παραγωγός με ουσιαστικά οικονομικά κίνητρα να ελέγξει τις καλλιεργητικές του πρακτικές, τότε τι θα έχουμε; Τότε, για τι ακριβώς συζητάμε;

Εδώ, προσθέτω το εξής. Προχθές, συζητήσαμε στα πλαίσια των σχετικών επιτροπών για την νέα Κοινή Αγροτική Πολιτική (ΚΑΠ) 2021-2027, σε συνδυασμό με το πολυετές δημοσιονομικό πλαίσιο ότι προωθείται μια συρρίκνωση ενισχύσεων για την πρωτογενή παραγωγή, την στιγμή που οι απαιτήσεις συμμόρφωσης, συνεχώς αυξάνονται. Μήπως, θα ήταν προτιμότερο η Κυβέρνηση να ρίξει όλο της το βάρος στη διαπραγμάτευση που επίκειται και η οποία θα κρίνει το άμεσο μέλλον του πρωτογενή τομέα της χώρας ώστε, να εξασφαλίσει τα μέγιστα για την πραγματική υποβοήθηση του αγρότη και την οικονομική του ελάφρυνση; Μήπως θα ήταν προτιμότερο, από το να φέρει ένα νομοσχέδιο τεχνικής φύσεως να εστιάσει σε εκείνο τον τομέα, αποφεύγοντας να αντιμετωπίσει τις πραγματικές ελλείψεις του αγροτικού τομέα;

Επανέρχομαι στο νομοσχέδιο, φέρνοντας ένα άλλο σημείο κριτικής, αυτό της φιλοσοφίας που το διακρίνει. Συγκεκριμένα, η λογική του κράτους - μάνατζερ στις χρεοκοπημένες ή μη υγιείς οικονομικά εν πάση περιπτώσει, συνεταιριστικές οργανώσεις, που ήδη αναφέραμε, είναι παρελκυστική. Υπάρχουν, επίσης, ρυθμίσεις εντός του νομοσχεδίου που, όπως θα δούμε στην ανάλυση κατά άρθρο, μπορούν να θεωρηθούν εκτροπή από τις αρχές τους συνεταιρίζεσθαι. Το κύριο κομμάτι του προβληματισμού μας και στο οποίο θα εστιάσουμε την κριτική μας, είναι η για πρώτη φορά παροχή δυνατότητας εκ του νόμου σε ιδιώτες να συμμετέχουν στους συνεταιρισμούς και μάλιστα, με δικαίωμα ψήφου.

Άποψη μας είναι ότι με πρόσχημα την προώθηση χρηματοδότησής των συνεταιρισμών από ιδιώτες, το νομοσχέδιο επιδιώκει να περάσει τον έλεγχο των συνεταιρισμών σε ιδιωτικό επίπεδο, πράγμα για το οποίο εδώ, διατυπώνουμε την σοβαρή διαφωνία μας διότι, με αυτόν τον τρόπο θα αλλοιωθεί πλήρως ο χαρακτήρας των συνεταιρισμών και δεν θα μιλάμε πλέον για συνεταιρισμούς, αλλά για ανεξέλεγκτα επιχειρηματικά κέντρα. Δεν θα μπορεί κανείς πλέον να διαχωρίσει το ρόλο και την ταυτότητα του συνεταιρισμού ως εθελοντικής ένωσης προσώπων με κοινωνικό χαρακτήρα, από μια κοινή επιχείρηση. Εφιστώ την προσοχή κυρίες και κύριοι συνάδελφοι διότι, το σημείο αυτό είναι για εμάς ιδιαίτερα σημαντικό και δηλώνει και την προσέγγιση της Κυβέρνησης στο συνεταιριστικό κίνημα.

Πέρα από την συσσώρευση υπερβολικής απόφασης και ισχύος σε ένα άτομο με 35% του συνόλου σε ψήφους, ποιος πιστεύει ότι λύνεται με αυτό τον τρόπο το οικονομικό πρόβλημα των συνεταιρισμών; Διότι, μιλάμε για μια ρύθμιση εφαρμοζόμενη κατά κύριο λόγο από νέους συνεταιρισμούς στην διαδικασία σύστασης. Ποιος ιδιώτης άλλωστε, θα επένδυε τα χρήματά του σε έναν χρεοκοπημένο συνεταιρισμό;

Επίσης, αναφορικά με την έλλειψη κινήτρων στο εν λόγω σχέδιο νόμου που αναφέραμε, γιατί το νομοσχέδιο δεν δίνει οικονομικά κίνητρα στα ήδη μέλη των συνεταιρισμών, να αγοράσουν περισσότερες μερίδες ή γιατί δεν προβλέπει τη σύναψη προγραμματικής συμφωνίας με τον ιδιώτη, με όρους και προϋποθέσεις για συγκεκριμένες δράσεις που θα ενισχύσουν τον συνεταιρισμό και το προφίλ του. Το δικαίωμα ψήφου που δίνεται στους επενδυτές παραπέμπει δυστυχώς, σε άλλες καταστάσεις. Είναι ξεκάθαρη για μας η άποψή ότι εδώ βάζουμε τα θεμέλια σταδιακής κατάρτισης του θεσμού των συνεταιρισμών, μέσω της παραπάνω ρύθμισης.

Ένα ακόμα προβληματικό θέμα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι η παντελής αποσιώπησις της χρηματικής ικανοποίησης των εργαζομένων στους συνεταιρισμούς που βρίσκονται υπό εκκαθάριση. Μιλάμε για 112 συνεταιρισμούς υπό εκκαθάριση σε όλη την Ελλάδα. Άρα, μπορεί κανείς να υπολογίσει το πλήθος των εργαζομένων οι οποίοι ακόμα δεν έχουν λάβει τα δεδουλευμένα και τις αποζημιώσεις απόλυσης τους.

Τέλος, θα ήθελα σαν μια γενική παρατήρηση, να σημειώσω το πλήθος μεταβατικών διατάξεων του σχεδίου νόμου το οποίο έρχεται ως αποτέλεσμα της επαναλαμβανόμενης νομοθέτησης τα τελευταία χρόνια. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς. Με την κατανόηση της κυρίας Μανωλάκου, θα δώσουμε τον λόγο στον κ. Βιλιάρδο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Θα ξεκινήσω με τη γενικότερη εικόνα του πρωτογενούς τομέα στην Ελλάδα, επιγραμματικά φυσικά και στην συνέχεια θα αναφερθώ στην επόμενη Επιτροπή στα άρθρα. Εν προκειμένω η γεωργική παραγωγή στη χώρα μας, έφτανε μέχρι πρόσφατα στο 6,5% του Α.Ε.Π. ή στα 12,1 δισ. €, ενώ από τα 132 εκατ. στρέμματα της συνολικής επιφάνειας της χώρας, αντιστοιχεί στο 25,78% ή στα 34 εκατ. στρέμματα με εξαίρεση τα βοσκοτόπια.

Οι αγροτικές εκμεταλλεύσεις είναι της τάξεως των 800.000 με μέση έκταση τα 44 στρέμματα, ενώ η αξία του τομέα των κτηνοτροφικών προϊόντων, ανέρχεται στο 15% της γεωργικής παραγωγής. Το αγροτικό δυναμικό που απασχολείται στη γεωργία, έχει μειωθεί κάτω του 16% από 28% το 1981, ενώ μόνον το 10% των αγροτών είναι κατά κύριο λόγο επάγγελμα αγρότες.

Εξαιρετικά σημαντικό, είναι το γεγονός πως το σπουδαιότερο, η μεταποίηση της αγροτικής παραγωγής έχει φθίνουσα πορεία, με αποτέλεσμα να διευρύνεται συνεχώς το έλλειμμα του εμπορικού ισοζυγίου των αγροτικών προϊόντων. Περαιτέρω, ο πλανήτης έχει εισέλθει σε μια νέα αγροτική εποχή με την έννοια πως για να τα καταφέρει ο σύγχρονος αγρότης να παράγει, θα πρέπει να χρησιμοποιήσει πολλές υπηρεσίες και εφόδια που στο παρελθόν δεν ήταν απαραίτητα, ενώ διαμορφώνουν μαζί με την εργασία και με όλα τα υπόλοιπα το τελικό κόστος των προϊόντων.

Δυστυχώς, όμως, τα περισσότερα απ' αυτά εισάγονται στην Ελλάδα από άλλες χώρες με αποτέλεσμα για κάθε ένα ευρώ που λαμβάνουν από την πώληση των προϊόντων τους οι αγρότες, τα 0,90 σεντς περίπου, να οδηγούνται εκτός της χώρας, όπως για παράδειγμα τα παρακάτω.

Πρώτον, σε σπόρους εισάγονται σχεδόν στο σύνολό τους από την Ολλανδία, τις Ηνωμένες Πολιτείες, την Ιαπωνία, το Ισραήλ, την Ιταλία και την Γαλλία.

Δεύτερον, φυτοχώματα. Εισαγωγές από την Γερμανία, την Ολλανδία, την Λιθουανία και την Φινλανδία.

Τρίτον, αγροτικά μηχανήματα και ανταλλακτικά. Εισάγονται από την Ιταλία, τη Γερμανία, την Ολλανδία και τις Ηνωμένες Πολιτείες.

Τέταρτον. Αυτοματισμοί και συστήματα ελέγχου περιβάλλοντος, τα οποία εισάγονται από την Γερμανία, την Γαλλία και την Ιταλία. Λιπάσματα από την Γερμανία, το Ισραήλ, την Ιταλία και τις Ηνωμένες πολιτείες. Θερμοκήπια κατά ένα μεγάλο μέρος τους από την Ολλανδία, το Ισραήλ, την Γαλλία και την Ιταλία, ενώ διαθέτουμε ελάχιστα δηλαδή, 30.000 στρέμματα, όταν μόνον η Αλμέρια στην Ισπανία με την μισή έκταση της Πελοποννήσου διαθέτει 680.000 (στρέμματα). Επόμενα τα δίκτυα σκίασης τα οποία επίσης, εισάγουμε από την Ιταλία και το Ισραήλ.

Τέλος, τα συγκροτήματα άντλησης, προϊόντα προστασίας φυτών, τεχνητός εξοπλισμός, επαγγελματικά οχήματα και άλλα μέσα μεταφοράς, υλικά συσκευασίας, εξοπλισμός άρδευσης, ζυγοί, συσκευαστήρια, ψυγεία, ζωοτροφές κ.λπ., όλα αυτά, σχεδόν στο σύνολό τους είναι εισαγόμενα από άλλες χώρες. Ακόμη και η μισθωτή εργασία στην γεωργική παραγωγή είναι εισαγόμενη, αφού απασχολούνται συνήθως μετανάστες από την Aλβανία, την Βουλγαρία, την Ρουμανία, τα Σκόπια και τελευταία από το Πακιστάν, την Ινδία, το Ιράκ, την Αίγυπτο κ.λπ., εξάγοντας ένα μέρος των εισοδημάτων τους εις βάρος προφανώς, της οικονομίας μας.

Ένα από τα μεγάλα προβλήματα δε τον αγροτών το οποίο είναι ανίκανο να επιλύσει το κράτος, είναι πως οι περισσότεροι μετανάστες δεν έχουν χαρτιά και δεν μπορούν να δηλωθούν νόμιμα οπότε, πληρώνονται με «μαύρα» χρήματα με αποτέλεσμα το Δημόσιο να χάνει τεράστια ποσά, ενώ οι αγρότες φορολογούνται υψηλότερα, αφού το κέρδος τους είναι θεωρητικά μεγαλύτερο, λόγω των δήθεν μικρότερων εξόδων.

Ως εκ τούτου, όταν αυξάνεται το ΑΕΠ από τις εξαγωγές , κλιμακώνεται το εμπορικό έλλειμμα της χώρας με αποτέλεσμα να μην προσφέρουν τίποτα. Όπως συμβαίνει επίσης , με τον τουρισμό, αφού η ελληνική παραγωγή καλύπτει μόνον το 15% των αναγκών του , όταν η ιταλική το 75% . Με τον τρόπο αυτό η χώρα βρίσκεται σε αδιέξοδο, αφού η επιζητούμενη ανάπτυξή της προκαλεί μεγαλύτερες ζημιές από την στασιμότητα.

Είναι παράδοξο, βέβαια. Ειδικά, όσον αφορά τα κρέατα, η εξάρτηση της Ελλάδος από τι εισαγωγές είναι τεράστια, ύψους περίπου, 1,1 δισεκατομμυρίων ευρώ, ενώ οι εξαγωγές μας δεν υπερβαίνουν τα 100 εκατομμύρια ευρώ.

Επομένως, θα μπορούσε να συμπεράνει κανείς ότι η Ελλάδα είναι αδύνατον να καταφέρει να αναπτύξει την πρωτογενή της παραγωγή, πληρώνοντας πανάκριβα το μεγάλο λάθος του παρελθόντος, όπου η τότε κυβέρνησή της επέλεξε –ανόητα- την επιδότηση των μεγάλων αγροτικών καλλιεργειών.

Το αποτέλεσμα ήταν οι αγρότες να πάψουν να εργάζονται, αφού εισέπρατταν μεγάλες επιδοτήσεις που στην συνέχεια σπατάλησαν, όταν οι αναπτυγμένες χώρες της Ε.Ε. επέλεξαν την επιδότηση της μεταποίησης και των παράπλευρων προϊόντων, των σπόρων κ.λπ., έχοντας αποκτήσει πια, ένα σημαντικότατο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα απέναντι μας.

Συνεχίζοντας, ο πρωτογενής τομέας στην Ελλάδα -παρά τα λάθη του παρελθόντος- με την μεταποίηση που τον αφορά καθώς επίσης, με τις υπηρεσίες και με τα εφόδια που αναφέραμε παραπάνω, έχει τεράστιες προοπτικές κερδοφόρων επενδύσεων και ανάπτυξης. Τον τριπλασιασμό του με κριτήριο την Δανία η τον πενταπλασιασμό του με κριτήριο την Γαλλία, αφήνοντας πρώτιστα εκτός την Ολλανδία οι τεράστιες εξαγωγές της οποίας, άνω των 100 δισεκατομμυρίων ευρώ, οφείλονται κυρίως στο ότι έχει μετατραπεί σε ένα σύγχρονο κέντρο διακίνησης αγροτικών προϊόντων, που εισάγει και από άλλες χώρες. Κάτι τέτοιο, θα μπορούσε φυσικά, να το επιτύχει και η χώρα μας επενδύοντας στις σύγχρονες υποδομές και τροφοδοτώντας την γύρω περιοχή της, από τα Βαλκάνια έως την Μέση Ανατολή.

Εν προκειμένω, το πλησιέστερο στην Ελλάδα παράδειγμα προς μίμηση είναι το Ισραήλ, το οποίο πριν το 1960 δεν παρήγαγε απολύτως τίποτα, ενώ η έλλειψη νερού που είχε, καθιστούσε απίθανη την χρήση του για καλλιέργειες οι οποίες ήταν φυσικά, ελάχιστες λόγω της εδαφικής του δομής -έρημοι και πέτρες- καθώς επίσης, των κλιματολογικών συνθηκών. Λίγες δεκαετίες, όμως, αργότερα κατάφερε να παράγει στην άμμο με την βοήθεια των σύγχρονων θερμοκηπίων καθώς επίσης, των δικτύων σκίασης. Καλοκαιρινά θερμοκήπια δηλαδή, τα οποία εμποδίζουν τα παθογόνα έντομα, ενώ επιτρέπουν μόνον ένα μέρος της ηλιακής ακτινοβολίας να εισέλθει. Έχει δε λύσει το πρόβλημα του νερού από την θάλασσα, μέσω των μονάδων αφαλάτωσης, ενώ παράγει πλέον, τα πάντα. Αν και επικεντρώνεται σε ορισμένους κωδικούς διαθέτοντας ένα αποτελεσματικότατο δίκτυο διανομής και πωλήσεων σε ολόκληρο τον πλανήτη. Η έλλειψη ενός τέτοιου δικτύου, αποτελεί ένα από τα μεγαλύτερα μειονεκτήματα της Ελλάδας, όπου οι παραγωγοί πωλούν μέσω μεσαζόντων, κυρίως στα ελληνικά σουπερμάρκετς, με εξευτελιστικές τιμές και με τεράστιες πιστώσεις.

Φυσικά, υπάρχει κεντρικός σχεδιασμός εκ μέρους της Κυβέρνησης του Ισραήλ, η οποία εγγυάται ελάχιστες τιμές ανά προϊόν στους αγρότες, ενώ τους επιτρέπει να κερδίζουν μόνοι τους τα όποια ποσά υπερβαίνουν τις ελάχιστες τιμές, παρέχοντάς τους σωστά κίνητρα για επενδύσεις και ανάπτυξη. Αυτό ακριβώς χρειάζεται και η Ελλάδα. Ο στόχος του, όμως, δεν είναι μόνον η παραγωγή τροφίμων, αλλά τα αγροτικά εφόδια, όπως το παράδειγμα των σπόρων, όπου οι χίλιοι υβριδίων τομάτας, βάρους πέντε (5) γραμμαρίων, πωλούνται γύρω στα 350 € άρα, το ένα κιλό κοστίζει πάνω από 50.000 €.

Με δεδομένο πως μια μέση μονάδα, με θερμοκήπια έκτασης 10 στρεμμάτων στην Κρήτη και κόστους κατασκευής περί τα 23.000 € ανά στρέμμα, χρειάζεται τον χρόνο 40.000 σπόρους, συν τις απώλειες άρα, από 10.000 € τους οποίους (σπόρους) εισάγει, αφού δεν παράγονται στην Ελλάδα παρά τις ιδανικές κλιματολογικές συνθήκες που διαθέτει η χώρα μας, κατανοεί κανείς το μέγεθος της ευκαιρίας, κάτι που έχει συνειδητοποιήσει το Ισραήλ έχοντας εξελιχθεί σε μια από τις ηγέτιδες δυνάμεις στον χώρο με εκατομμύρια πελάτες σε ολόκληρο τον πλανήτη.

Το Ισραήλ, λοιπόν, έχοντας μετατρέψει τα προβλήματά του σε ευκαιρίες, ενώ εμείς οι Έλληνες τις ευκαιρίες σε προβλήματα κατόρθωσε, να κατακτήσει μια κορυφαία θέση στην τεχνολογία διαχείρισης υδάτινων πόρων και αφαλάτωσης.

Αντίθετα, εμείς θέλουμε να ξεπουλήσουμε ακόμη και τα νερά μας την πλήρη ενέργεια σήμερα- έτσι όπως αποκαλείται- προφανώς, για να συνεχίσουμε την ίδια τακτική. Εκτός αυτού, το Ισραήλ θεωρείται ως μια ανερχόμενη δύναμη στην παραγωγή εξειδικευμένων λιπασμάτων ωφέλιμων εντόμων για την βιολογική γεωργία σύγχρονων θερμοκηπίων, δικτυοκηπίων, τεχνολογίας ελέγχου περιβάλλοντος. Όλες οι καλλιέργειές του ελέγχονται με ειδικούς ένζορες, ενώ η Ελλάδα δεν κάνει απολύτως τίποτα.

Έχει επομένως, κατανοήσει πως το μέλλον βρίσκεται στην παραγωγή προϊόντων εντάσεως τεχνολογίας και όχι μόνον στη βασική πρωτογενή παραγωγή, ενώ οι αγρότες του είναι κατά κάποιον τρόπο επιστήμονες οι οποίοι δεν έχουν καμία σχέση με τους παραδοσιακούς της Ελλάδας.

Στα πλαίσια αυτά, οι Έλληνες αγρότες -ένα μέρος των οποίων στηρίζεται από τις επιδοτήσεις της Ε.Ε.- έτσι, ώστε, να συνεχίσουν να απασχολούνται στο δύσκολο αυτό κλάδο θα μπορούσαν να πετύχουν θαύματα εάν εκσυγχρονίζονταν και δεν εμποδίζονταν από το πελατειακό κράτος το οποίο αρνείται να παραδεχτεί ότι άλλες χώρες με πολύ μεγαλύτερα προβλήματα, όπως η Ουγγαρία, τα καταφέρουν χωρίς να ζητήσουν την βοήθεια κανενός εφαρμόζοντας το αυτονόητο στηρίζοντας δηλαδή, σωστά, τις επιχειρήσεις και τα νοικοκυριά τους με διάφορους τρόπους.

Στο νομοσχέδιο τώρα, πιστεύουμε πως έρχεται προς ψήφιση επειδή, η Ε.Ε. με την νέα αγροτική πολιτική ευνοεί την ενίσχυση των συνεταιρισμών, σημειώνοντας πως με το άρθρο 46 της ΚΑΠ η χρηματοδοτική συνδρομή της Ε.Ε. ανέρχεται στο 50% των δαπανών που όντως πραγματοποιούνται από ενώσεις και συνεταιρισμούς. Η βασική χρηματοδοτική συνδρομή της Ε.Ε. περιορίζεται στα εξής:

Πρώτον, στο 4,1% της αξίας της παραγωγής που διατίθεται στο εμπόριο, από κάθε οργάνωση παραγωγών.

Δεύτερον, στο 4,5% της αξίας της παραγωγής που διατίθεται στο εμπόριο, από κάθε ένωση οργανώσεων παραγωγών.

Τρίτον, στο 5% της αξίας της παραγωγής που διατίθεται στο εμπόριο, από κάθε διακρατική οργάνωση παραγωγών ή διεθνική ένωση οργανώσεων παραγωγών.

Ξανά, λοιπόν, η Ελλάδα κυνηγά τις επιδοτήσεις γεγονός που σημαίνει πως δεν έχουμε μάθει απολύτως τίποτα από το παρελθόν.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επί τη ευκαιρία να σας διακόψω και σχολιάζοντας να σας διευκρινήσω πως ένα φακελλάκι 5 γραμμαρίων σπόρων τομάτας υβρίδιο, σπέρνεται όλος ο κάμπος. Να ερωτούμε και τους γεωπόνους. Μην το πάτε σε τιμή κιλού. Είναι σαν τον κρόκο. Ας πούμε πως είναι τα 5 γραμμάρια για όλον τον κάμπο της Λάρισας.

Παρακαλώ, συνεχίστε κύριε συνάδελφε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Συνεχίζοντας στα άρθρα, το άρθρο 1 αφορά τον ορισμό, τον σκοπό και την νομική μορφή των συνεταιρισμών. Εν προκειμένω, τα εξής: Η συνεταιριστική νομοθεσία στην Ελλάδα είναι κατακερματισμένη, με αποτέλεσμα να θεσπίζονται ανά τακτά χρονικά διαστήματα πολλοί και διαφορετικοί νόμοι για τους διάφορους τύπους συνεταιρισμών.

Η πολυνομία αυτή, δεν εξυπηρετεί τις όποιες διακριτές τους ανάγκες, αλλά αντανακλά τον θεσμικό κατακερματισμό με διαφορετικά αρμόδια υπουργεία και εποπτικές αρχές ανά τύπο συνεταιρισμού. Η συγκεκριμένη πραγματικότητα διασπά το πεδίο των συνεταιρισμών στην Ελλάδα δυσχεραίνοντας τις συνεργασίες μεταξύ συνεταιρισμών διαφορετικών τύπων και την διαμόρφωση μιας συλλογικής ταυτότητας.

Επιπλέον, οι συχνές μεταβολές στο Δίκαιο των επιμέρους τύπων συνεταιρισμών και ιδιαίτερα των αγροτικών συνεταιρισμών, δημιουργούν ένα εξαιρετικά ασταθές θεσμικό περιβάλλον το οποίο δυσχεραίνει την ανάπτυξη των συνεταιρισμών στον αγροτικό χώρο, την μεταξύ τους συνεργασία και την συνεργασία με άλλους τύπους συνεταιρισμών, παρά το ότι διεθνώς διαφαίνεται μια τάση ενοποίησης του συνεταιριστικού πεδίου.

Επομένως, η θέση και η επιδίωξή μας πρέπει να είναι η ενοποίηση της συνεταιριστικής νομοθεσίας στην Ελλάδα. ΄Όχι, η συνέχιση του κατακερματισμού τις συνεταιριστικές νομοθεσίας και των συχνών μεταβολών της.

Ως προς το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, πρόκειται για ένα νομοσχέδιο που ευνοεί την χρηματοδότηση και τον έλεγχο των συνεταιρισμών από το ιδιωτικό κεφάλαιο. Χωρίς να επιλύει τα τεράστια προβλήματα των αγροτικών συνεταιρισμών, όπως είναι η αδιαφάνεια στις αποφάσεις των μελών του Δ.Σ. και η ελλειμματική τους δημοκρατική λειτουργία, η ισχνή οικονομική ευρωστία τους, λόγω της περιορισμένης συνεργασίας μεταξύ των μελών και της περιορισμένης αξιοποίησης της παραγωγικής τους δυναμικότητας, τα γραφειοκρατικά εμπόδια κατά τη σύσταση και λειτουργία, η περιορισμένη καινοτομία, η διασύνδεση με τις αγορές και η πρόσδεση σε μια συνεκτική αγροτική πολιτική, η περιορισμένη αξιοποίηση του δυναμικού νέων ανθρώπων με γνώσεις και δεξιότητες, αφού δεν δίνεται κανένα κίνητρο για την ένταξή τους, σε αγροτικούς συνεταιρισμούς. Η πρόσδεση πάντως των αγροτικών συνεταιρισμών σε ιδιωτικά κεφάλαια εντείνει την αποστασιοποίηση των αγροτών παραγωγών από τη διοίκηση του κάθε συνεταιρισμού, ιδιαίτερα στο πλαίσιο της παρούσας ευάλωτης κατάστασης των αγροτικών συνεταιρισμών, λόγω των αυξημένων χρεών τους.

Οι προτάσεις μας εδώ, είναι οι εξής: Πρώτον, στην παράγραφο 1. Να ενταχθεί ο ορισμός του αγροτικού συνεταιρισμού στον διεθνώς αποδεκτό ορισμό των συνεταιρισμών, όπου ο αγροτικός συνεταιρισμός είναι αυτόνομη ένωση προσώπων η οποία συγκροτείται εθελοντικά και επιδιώκει με την αμοιβαία βοήθεια των μελών του την οικονομική, κοινωνική, πολιτιστική ανάπτυξη και παραγωγή τους, μέσω μιας συν ιδιόκτητης και δημοκρατικά διοικούμενης αγροτικής συνεταιριστικής επιχείρησης.

Δεύτερον, στην παράγραφο 4. Ένα από τα σημαντικότερα προβλήματα στους συνεταιρισμούς, υπήρξε η υπερχρέωση τόσο των συνεταιρισμών όσο και των παραγωγών. Θα πρέπει, λοιπόν, η χορήγηση της πίστωσης να έχει άμεση σχέση με την αξία της παραγωγής του κάθε μέλους και να μην υπερβαίνει το 50% καθώς επίσης, να εξοφλείται με την εκκαθάριση του παραγωγού κάθε χρόνο.

Στο άρθρο 2, που αφορά τους Γυναικείους Συνεταιρισμούς, η πρότασή μας εδώ στην παράγραφο 3, είναι η εξής: Οι συνεταιρισμοί αυτοί αλλάζουν τη ζωή των γυναικών, προσφέροντάς τους εισόδημα, αξιοπρεπή δουλειά, νέους ορίζοντες και αυτονομία, αλλά στην Ελλάδα οι Γυναικείοι Αγροτικοί Συνεταιρισμοί δεν έχουν καταφέρει να κάνουν την διαφορά για τα μέλη της. Ελάχιστο εισόδημα, μικρή παραγωγή, έλλειψη ενημέρωσης και πρόσβασης σε χρηματοδοτικά εργαλεία, απουσία δικτύωσης και συνεργασίας για ελαχιστοποίηση του κόστους και κοινή προώθηση των προϊόντων τους, αδυναμίες στην τεχνογνωσία, το μάρκετινγκ, τη χρήση του ηλεκτρονικού εμπορίου κ.λπ. Μία οπισθοδρομική αντιμετώπιση των Γυναικείων Συνεταιρισμών, καθώς δεν ευδοκιμούν στο εσωτερικό της χώρας μας. Επομένως, όλα αυτά θα πρέπει να αλλάξουν ριζικά. Σας ευχαριστώ πολύ. Την επομένη θα αναφερθώ στα επιμέρους άρθρα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς. Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Στο νομοσχέδιο ξεκινάτε από την αρχή με την Αιτιολογική Έκθεση με την διαπίστωση ότι στους αγροτικούς συνεταιρισμούς υπάρχει βαθιά θεσμική και οικονομική κρίση και μάλιστα , δίνετε και συγκεκριμένα νούμερα ότι από τους 4.500 περίπου συνεταιρισμούς ουσιαστικά, ενήμεροι στο Εθνικό Μητρώο Αγροτικών Συνεταιρισμών και άλλων Συλλογικών Φορέων είναι 819. Κατά την γνώμη μας, είναι και λιγότεροι και ίσως αυτό θα το βρείτε στις υπηρεσίες στο υπουργείο. Βεβαίως, αναφέρεστε ότι ανάλογη είναι και η κατάσταση στον χώρο των αγροτικών εταιρικών συμπράξεων που λειτουργούν με την μορφή για Α.Ε..

Όμως, και απ' αυτούς τους ενεργούς συνεταιρισμούς, θα ήταν ενδιαφέρον να μας πείτε πόσα μέλη έχουν και ποιο είναι το ποσοστό της παραγωγής σε σχέση με την συνολική βέβαια, που διακινείται μέσω αυτών των συνεταιρισμών που κατά την γνώμη μας, πρέπει να είναι μικρό διότι, δεν λύνει προβλήματα των μικρομεσαίων αγροτών και δεν τους εμπιστεύονται.

Εξάλλου, δεν σας απασχολούν οι αιτίες του εκφυλισμού και της απαξίωσης των συνεταιριστικών οργανώσεων όλες αυτές τις τελευταίες δεκαετίες και της χρεοκοπίας τους στην συνείδηση των αγροτών, αλλά και της κοινωνίας.

Βρίσκετε τον «ένοχο» στον προηγούμενο νόμο του ΣΥΡΙΖΑ, τον ν.4384/2016 και όμως, διατηρείτε τα περισσότερα άρθρα με μικροαλλαγές και ας λέτε ότι τα καταργείτε στο άρθρο 37 - μιλάω για τα άρθρα από το 1 μέχρι το 36, το άρθρο 38 – ενώ, διατηρείτε αυτούσιο το άρθρο 37 που αφορά τις διεπαγγελματικές οργανώσεις, ομάδες παραγωγών, οργανώσεις παραγωγών, ενώσεις οργανώσεων στο πλαίσιο βεβαίως, της πολιτικής της Ε.Ε.. και βέβαια, μας παρουσιάζετε και την «μαγική λύση».

Πιο ευέλικτες σε σχήμα και λειτουργία καπιταλιστικές επιχειρήσεις που αποκαλείτε «αγροτικούς συνεταιρισμούς» που η ίδρυσή τους θα γίνεται με διοικητική πράξη και όχι με δικαστική απόφαση. Θα λύνουν το πρόβλημα χρηματοδότησης με την συμμετοχή διαφόρων επενδυτών, μεγαλεμπόρων, μεταποιητών, μεγαλοβιομηχάνων και άλλα. Θα έχουν δικαίωμα ψήφου οι επενδυτές που θα είναι μέλη των αγροτικών συνεταιρισμών. Θα έχουν υποχρεωτικές μερίδες, ενώ μέχρι σήμερα, μόνον προαιρετικές είχαν και χωρίς δικαίωμα ψήφου. Τα μέλη επενδυτές μπορούν να συμμετέχουν στον αγροτικό σύλλογο με περισσότερες από τις μία υποχρεωτικές μερίδες, μέχρι 35% επί του συνόλου των υποχρεωτικών μερίδων και βεβαίως, αυτό πάει «αγκαλιά» με τους αντίστοιχους ψήφους ενώ, οι συνεταιριστές μέλη, μόνον μία μερίδα.

Αυτό είναι το νέο σε σχέση με τον νόμο του ΣΥΡΙΖΑ ο οποίος προέβλεπε συμμετοχή επενδυτών, αλλά μόνον με κατοχή προαιρετικών μερίδων και χωρίς δικαίωμα ψήφου. Τώρα, θα είναι ισότιμα μέλη με δικαίωμα του «εκλέγειν και του εκλέγεσθαι», με δικαίωμα κατοχής υποχρεωτικών μερίδων. Ο ΣΥΡΙΖΑ τους έβαλε από το «παράθυρο» ενώ, η σημερινή Κυβέρνηση της Ν.Δ. τους φέρνει από την «πόρτα» μετά βαΐων και κλάδων. Βάζετε, λοιπόν, τον «λύκο με τα πρόβατα». Το σίγουρο είναι ότι θα τα «φάει». Γιατί, κανείς δεν αγοράζει το 35% μερίδων για την ψυχή της μάνας του. Είναι για να αξιοποιήσει τις συνεταιριστικές υποδομές που φτιάχτηκαν με την εισφορά πολλών γενεών αγροτών και τώρα, το εξασφαλίζετε. Να περάσει στους μεγαλοεπιχειρηματίες και βέβαια, τους εξασφαλίζετε και άλλα, όπως φοροαπαλλαγές, μερίσματα, μειωμένους φόρους και ούτω καθ΄εξής.

Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 13 μπορούν να κάνουν γενική συνέλευση και μόνοι τους, αφού στην πρώτη γενική συνέλευση -λέτε- οι επενδυτές, δεν μετρούν στην απαρτία και απαιτείται το «50% συν 1» χωρίς αυτούς. ΄Ομως, στην εξ αναβολής και συνήθως, έτσι γίνεται στις γενικές συνελεύσεις -είναι εξ αναβολής- μετράνε όλοι στην απαρτία, χωρίς όριο συμμετοχής.

Δηλαδή, οι επενδυτές, μόνον με την παρουσία τους θα μπορούν να εξασφαλίζουν απαρτία και να κάνουν ό,τι θέλουν. Θα μπορούν να ελέγχουν τη σύνθεση, τις αποφάσεις της εξ αναβολής συνέλευσης.

Τελικά, δεν είναι συνεταιρισμοί «κεφαλών», αλλά κεφαλαίων, ακόμα με πιο καθαρό και απόλυτο τρόπο και ο πραγματικός στόχος σας να αλωθούν οι αγροτικοί συνεταιρισμοί από κεφαλαιοκράτες επενδυτές, πιο άμεσα, πιο γρήγορα.

Τι θα γίνει στην ζωή; Εμείς, θα ρισκάρουμε μια πρόβλεψη, μια εκτίμηση. Αντικειμενικά, οι αγροτικοί συνεταιρισμοί που σήμερα οικονομικά στέκονται στα πόδια τους και επιβιώνουν στον ανταγωνισμό, δεν έχουν κανένα κίνητρο να βάλουν επενδυτές μετόχους και να τους δώσουν τον έλεγχο. Δηλαδή, να τους δώσουν τα «κλειδιά».

Μόνον σε περιπτώσεις συμπαιγνίας κάποιοι από το Δ.Σ. του Αγροτικού Συνεταιρισμού μπορούν να έρθουν σε επαφή με φερόμενους επενδυτές και να γίνει αυτό. Εξάλλου, αυτά τα έχουμε δει στη ζωή δηλαδή, να γίνεται εξαγορά διοικητικών συμβουλίων.

Τι δίνει, όμως, την δυνατότητα; Δίνει την δυνατότητα οι διάφοροι επενδυτές, έμποροι, μεταποιητές, βιομήχανοι, κ.λπ. να φτιάξουν νέους αγροτικούς συνεταιρισμούς με δορυφόρους γύρω τους αγρότες -μέλη ώστε, να έχουν εξασφαλισμένη την πρώτη ύλη που χρειάζονται χωρίς να χρησιμοποιούν μεσίτες και να δίνουν μεσιτικά έξοδα ή να δίνουν χρήματα κάτω από το τραπέζι. Έτσι, θα καρπώνονται ταυτόχρονα και πιο φθηνή πρώτη ύλη, αλλά και επενδυτικά κίνητρα που δίνονται στους αγροτικούς συνεταιρισμούς και φυσικά, ό,τι υποδομές υπάρχουν σε συσκευαστήρια, τυποποιητήρια, αποθήκες κ.λπ., όλα θα είναι στην υπηρεσία τους.

Υπάρχουν και άλλες δυνατότητες-σενάρια που έχουν συμβεί, δεν τα βγάζουμε από το κεφάλι μας- δεν θα πάμε, όμως, σε περιπτωσιολογίες. Απλώς, λέμε ότι η ουσία σε αυτό το νομοσχέδιο είναι ότι οι επενδυτές θα καρπωθούν τις περιουσίες των σημερινών χρεοκοπημένων αγροτικών συνεταιρισμών. Αυτό επιδιώκετε. Τους εμφανίζετε ως σωτήρες οι οποίοι θα σώσουν τους συνεταιρισμούς που συνθλίβονται από τον ανταγωνισμό. Αυτό, εσείς, το ονομάζετε εξυγίανση. Εμείς το θεωρούμε σκανδαλώδες και ότι είναι σε βάρος της συντριπτικής πλειοψηφίας των μικρομεσαίων αγροτών.

Βεβαίως, όλη αυτή η κατάσταση έχει προετοιμαστεί εδώ και χρόνια βήμα-βήμα, σε κάθε αλλαγή του νόμου περί Συνεταιρισμών που γίνεται χειρότερος προκειμένου, να εξυπηρετηθεί το εμποροβιομηχανικό κεφάλαιο. Αυτό υπηρετεί και η μείωση στον απαιτούμενο αριθμό μελών για ίδρυση Αγροτικών Συνεταιρισμών από 20 σε 10 (μέλη) και για πληθυσμό κάτω από 3.000 κατοίκους μπορεί να γίνει και κάτω από δέκα (10) μέλη. Σιγά, μην ένας -δύο επιχειρηματίες δεν μπορούν να βρουν οκτώ με δέκα αγρότες στην υπηρεσία τους ως δορυφόρους. Τέτοια σχήματα έχουν φτιαχτεί πολύ εύκολα μέσα και από τις ομάδες παραγωγών.

Αυτή, λοιπόν, είναι η ιδιωτική και αυτόνομη επιχείρηση που λέτε και εσείς, απλώς βάζετε το καπέλο του Αγροτικού Συνεταιρισμού. Εμείς ζητάμε να αποσύρετε τις διατάξεις με τους επενδυτές. Αλλάζει πια, η φύση του ολοκληρωτικά. Αλλά ακόμη και εάν ψηφιστεί, εμείς θα ενημερώσουμε ότι θα είναι σε βάρος των μικρομεσαίων αγροτών. Θα καλέσουμε τους σημερινούς Αγροτικούς Συνεταιρισμούς να μην βάλουν στα καταστατικά και στην λειτουργία τους τέτοιους επενδυτές διότι, θα είναι λύκος που θα τους φάει στην κυριολεξία. Θα ενημερώσουμε, όμως, και τους αγρότες να μην μπουν σε νέα σχήματα μαζί με επενδυτές, μεταποιητές και εμπόρους που είναι οι εκμεταλλευτές τους, εάν θέλετε, οι αντίπαλοί τους.

Σε σχέση και με το νομοσχέδιο θέλω να θέσω και δύο ερωτήματα σε δύο άρθρα. Στο άρθρο 36, έχετε τις μεταβατικές διατάξεις. Αναφέρεστε και στις περιπτώσεις που διαγράφονται από το Εθνικό Μητρώο. Όμως, έχετε ορισμένες εξαιρέσεις. Γι’ αυτές τις εξαιρέσεις θα ήθελα, να μας πείτε περισσότερα. Δηλαδή, ποιο είναι το σκεπτικό;

Επίσης, το άρθρο 39, αφορά βεβαίως, αρκετές περιοχές. Εμείς, θεωρούμε ότι ορισμένες διατάξεις είναι φωτογραφικές ειδικά στο εδάφιο 3, περί παράτασης προθεσμίας επικύρωσης ανώμαλων δικαιοπραξιών μάς δημιουργούν πολλά ερωτήματα. Ανώμαλη δικαιοπραξία είναι η κατάτμηση γεωργικού κλήρου που βρίσκεται εντός ζώνης οικιστικού ελέγχου με την οποία παραβιάζονται οι απαγορευτικές διατάξεις της αγροτικής νομοθεσίας. Αυτό, συνεπάγεται ποινή ακυρότητας. Εσείς, τους δίνετε παράταση.

Βεβαίως, δεν αγνοούμε ότι και με το Κτηματολόγιο υπήρξε πρόβλημα και κυρίως πρόβλημα αναγνώρισης τίτλων και μεταβιβάσεων ή δεν υπήρξαν συμβόλαια. Πρόκειται για χιλιάδες περιπτώσεις. Εμείς, θέλουμε να μας πείτε τι πάτε να εξυπηρετήσετε μέσα από αυτό το άρθρο. Πιο αναλυτικά.

Είπατε προφορικά ότι θα φέρετε τροπολογία για εργαζόμενους ΤΟΕΒ-ΟΕΒ, αναμφίβολα χρειάζονται. Όμως, να σας πω ότι υπάρχουν και κάπου 100 εργαζόμενοι που έχουν ξεμείνει από τις εκκαθαρίσεις των συνεταιρισμών. Στον προηγούμενο νόμο υπήρχε ένα άρθρο ότι προνομιακά αυτοί, θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν στους νέους αγροτικούς συνεταιρισμούς. Αυτό δεν έγινε. Είναι άνθρωποι που είχαν αρκετές, τουλάχιστον, δύο δεκαετίες δουλειάς και βρίσκονται στον αέρα, χωρίς να μπορούν να στοιχειοθετήσουν ούτε συνταξιοδότηση. Νομίζω ότι για αυτούς πρέπει να υπάρξει μία λύση. Εμείς θα πούμε την γνώμη μας και θα φέρουμε και ειδικό νομοθέτημα.

Τώρα, τι επιδιώκετε συνολικά μέσα από αυτό το νομοσχέδιο. Να ολοκληρώσετε αυτό που άφησαν στη μέση οι προηγούμενες κυβερνήσεις και η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ. Δηλαδή, το ξεκαθάρισμα στους αγροτικούς συνεταιρισμούς, την οριστική λύση και εκκαθάριση όσων δεν μπόρεσαν να επιβιώσουν, την εκμετάλλευση και αξιοποίηση και εκχώρηση των περιουσιακών τους στοιχείων -που είναι πολλά- προς τους επιχειρηματικούς ομίλους και μεγαλοαγρότες, αλλά και να φύγουν από την μέση όσοι μικρομεσαίοι, βιοπαλαιστές έχουν απομείνει. Έτσι, θα διευκολυνθεί η συγκέντρωση της παραγωγής, εμπορίας, μεταποίησης, αλλά και των επιδοτήσεων, σε λίγα χέρια και θα κυριαρχήσουν οι μεγάλες επιχειρηματικές μονάδες μεγαλοαγροτών.

Το νομοσχέδιο δεν μπορεί, ούτε θέλει να αντιμετωπίσει τα οξυμένα προβλήματα των αυτοαπασχολούμενων βιοπαλαιστών αγροτών που αγωνίζονται για να παραμείνουν. Είναι γραπτό να φύγουν από τη μέση. Είναι αυτοί που, εάν θέλετε, βρίσκονται στον δρόμο του αγώνα, με αιτήματα επιβίωσης, αρνείστε να τους συναντήσετε, να τα συζητήσετε μαζί τους.

Για εμάς, υπάρχει λύση και το λέμε, λύση για αυτούς τους μικρομεσαίους αγρότες. Να ενταχθούν μέσω του αγροτικού παραγωγικού συνεταιρισμού στην κοινωνικοποιημένη παραγωγή των μικροϊδιοκτητών αγροτών, αξιοποιώντας όλες τις κρατικές υποδομές που έχει το δικαίωμα χρήσης της κοινωνικοποιημένης γης. Δεν θα είναι εμπόρευμα βεβαίως, ως παραγωγικό μέσον που θα μειώνει το κόστος παραγωγής, με κοινές καλλιεργητικές φροντίδες, με την συλλογή των προϊόντων, θα διασφαλίζει αγροτικό εισόδημα με κρατικές τιμές που καθορίζονται, με προστασία από φυσικές καταστροφές, με επιστημονικό τεχνική υποστήριξη. Είναι λύση στην μικρή και πολύ τεμαχισμένη αγροτική μικροϊδιοκτησία που υπάρχει, που μετατρέπεται σε μεγάλη συνεταιριστικοποιημένη απαλλάσσοντας βεβαίως, τους μικρομεσαίους αγρότες μία για πάντα από το κεφάλαιο, από τις τράπεζες, από τους βιομηχάνους, από τους μεγαλεμπόρους μέσω του κεντρικού κρατικού σχεδιασμού. Βεβαίως, αυτό απαιτεί άλλη εξουσία το ξέρουμε, παλεύουμε για αυτήν. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μια πρώτη προσέγγιση με τους φορείς, θέλω να σας πω. Πρέπει να πω ότι έχουν προταθεί δεκάδες δεκάδων φορείς. Πάλι το ίδιο. Έχουμε πει ότι πρωτοβάθμια σωματεία δεν μπορούν να κληθούν δηλαδή, τι να έρθουν να πουν; Καλείς πολλούς, όλους ή κανέναν. Τι να πει ένα σωματείο; Ο πτηνοτροφικός συνεταιρισμός και ο γαλακτοκομικός συνεταιρισμός δηλαδή, τι να πουν;

Για αυτό λέμε, δευτεροβάθμια και τριτοβάθμια. Επίσης ενώσεις. Έστω, προτάθηκε μια ένωση. Μα δεν είναι μία ένωση. Για να πούμε στην περιοχή μας ότι καλέσαμε μια ένωση; Εν πάση περιπτώσει επειδή, καήκαμε στο χυλό την προηγούμενη φορά, καλώντας ανθρώπους που δεν ενδιαφέρθηκαν και δεν ήρθαν, Θυμάστε, σας είπα ότι θα είμαστε πιο προσεκτικοί για το ποιος καλούμε διότι, δεν μας αρέσει η Βουλή να καλεί κάποιους και να μην έρχονται, να μην ανταποκρίνονται διότι, δεν τους ενδιαφέρει το νομοσχέδιο.

Άρα, για να κάνουμε ουσιαστική κουβέντα πρέπει να καλέσουμε ανθρώπους που έχουν να μας πουν κάτι για το νομοσχέδιο. Για παράδειγμα, έχουν προταθεί οι δημόσιοι υπάλληλοι του Υπουργείου Γεωργίας, οι γεωπόνοι, δηλαδή, συνάδελφοί μου είναι. ΄Ε, τι να πουν οι δημόσιοι υπάλληλοι για το νομοσχέδιο για τους συνεταιρισμούς ή οι φαρμακοποιοί; Το λέω έτσι, να κάνουμε ένα βήμα πίσω, να συγκεντρωθούμε και εάν θέλετε, να θωρακίσουμε και την κουβέντα που γίνεται στην Επιτροπή, για όλους μας. Εγώ, γι’ αυτό το λέω.

Από μια πρώτη ματιά, λέω ότι έχει κληθεί το Φόρουμ Κοινωνικής Επιχειρηματικότητος, το ΓΕΩ Τ.Ε.Ε. επίσης, το International Cooperative Alliance ναι, η Διεθνής Συνεταιριστική Συμμαχία ναι, η νέα ΠΑΣΕΓΕΣ ναι, ο Σύνδεσμος Αγροτικών Συνεταιρισμών ναι, νομίζω δεν έχουμε κάτι άλλο. Μια διευκρίνιση να κάνουμε λίγο με τον κύριο Αραχωβίτη. Κυρία Μανωλάκου την υπομονή σας, παρακαλώ .

Ο κ. Αποστόλου έχει τον λόγο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, υπάρχουν μέσα στον χώρο δραστηριότητες που οι συνεταιρισμοί αντίστοιχα έχουν έναν τέτοιο κύκλο εργασιών που νομίζω πως χρειάζεται 2 ή 3 διότι, ουσιαστικά αυτοί θα μας πουν το τι βιώνουν. Για παράδειγμα, ο Πτηνοτροφικός Συνεταιρισμός «Πίνδος» της Ηπείρου, μιλάμε ότι ιδιαίτερα στον χώρο γενικά της ζωικής παραγωγής είναι ένας συνεταιρισμός ο οποίος έχει 300 και εκατομμύρια κύκλο εργασιών. Άρα, αντιλαμβάνεστε ότι 2 ή 3 περιπτώσεις τέτοιες, πρέπει οπωσδήποτε να ακουστούν, γιατί αυτοί θα μας πουν και την ουσία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κατ’ αρχάς, κύριε Αποστόλου, με την προσέγγιση που κάνετε τώρα, εγώ δεν διαφωνώ. Αλλά, τι λέω τώρα: Όταν καλείς τον πτηνοτροφικό, έρχεται συνήθως και μας λέει τα προβλήματα του κλάδου. Δεν τον καλούμε για αυτό. Επίσης, τον γαλακτοκομικό. Δεν τον καλούμε για να μας πει τα προβλήματα του κλάδου του.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, υπάρχει μία παράμετρος που λέγεται «κύκλος εργασιών».

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Γιατί δεν θα καλέσεις μετά, τα Καλάβρυτα, ας πούμε; Μεγάλος συνεταιρισμός επίσης. Μετά, γιατί δεν θα πας στην Λακωνία; Πού θα αρχίσουμε και πού θα τελειώνουμε;

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Βεβαίως. Από κάθε κύκλο συνεταιρισμών πρωτοβάθμιων, ένα-δύο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κατανοητό, το ακούσαμε. Θα δούμε τώρα ό,τι μπορούμε να βελτιώσουμε.

Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Κύριε Πρόεδρε, δεν έδωσα σημείωμα διότι, νόμιζα ότι είχα καλυφθεί από τους συναδέλφους. Δεν άκουσα το Ινστιτούτο Συνεταιριστικών Ερευνών και Μελετών. Δεν ξέρω εάν υπάρχει μέσα. Νόμιζα ότι υπάρχει. Εγώ το προτείνω.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν το είχαμε στις επιλογές, αλλά να το καλέσουμε αυτό. Ινστιτούτο είναι, να το καλέσουμε.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ναι, να το καλέσουμε. Ξέρει όλους τους νόμους που πέρασαν μέχρι τώρα, έχει ενδιαφέρον. Επίσης, υπάρχει και ο Σύνδεσμος Αλιευτικών Συνεταιρισμών Ελληνικών Λιμνοθαλασσών. Επειδή είναι αλιεία, εάν δεν είναι αυτό, αν έχει προτείνει κάποιος από αλιευτικό διότι, έχουν ιδιαίτερα αιτήματα που ίσως θέλουν να καλυφθούν. Μιλάω για ολόκληρο κλάδο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Μανωλάκου, εσείς καλά το λέτε. Λέτε «έχουν αιτήματα». Μα, δεν τους καλούμε για τα αιτήματα.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Είναι αιτήματα που μπορούν να ικανοποιηθούν μέσα από το νομοσχέδιο. Με αυτή την έννοια το λέω και έχουνε και μία έκφραση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αφήστε να δούμε πόσοι συγκεντρώνονται συνολικά και θα δούμε.

Ο κ. Αρσένης έχει τον λόγο.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Είχα ζητήσεικαι εγώ το Ινστιτούτο Συνεταιριστικών Ερευνών και Μελετών να μπει, όπως συμφωνώ και με την κυρία Μανωλάκου. Δεν είναι κακό να μπει κάποιος εκφραστής των αιτημάτων των αλιέων, των συνεταιρισμών, των θεματικών.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κακό δεν είναι τίποτα. Κουβέντα επί της ουσίας του νομοσχεδίου δεν γίνεται.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Δεν είναι ότι έχουμε μια εξαντλητική λίστα. Δηλαδή, έχουμε μια λίστα επτά εκπροσώπων αυτήν την στιγμή.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η εμπειρία είναι ότι όσες φορές καλούμε πάρα πολλούς βλέπετε καταρχάς οι περισσότεροι ή κάποιοι, δεν έρχονται. Κάποιοι έρχονται, ομιλούν τα 3-5 λεπτά που τους δίνουμε και μετά, κάποια στιγμή, αποχωρούν και όταν κάνουμε εμείς ερωτήσεις, δεν είναι εδώ. Λοιπόν, αυτά τα έχω δει εγώ, διότι εγώ, είμαι από την αρχή μέχρι το τέλος και εσείς τα ξέρετε. Ας τα προστατεύσουμε αυτά.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ας δεσμευτούν αυτοί που έρχονται, να μείνουν μέχρι το τέλος. Να προσκληθούν με αυτήν την προϋπόθεση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε συνάδελφε, δεν πρόκειται να «κόψουμε» κανέναν που έχει σχέση με το νομοσχέδιο. Που έχει να προσφέρει. Αλλά, να έχει να προσφέρει. Όχι να έρθει για να έρθει, να πούμε ότι τον καλέσαμε.

**ΗΛΙΑΣ – ΚΡΙΤΩΝ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ 25):** Ας βάλουμε το πλαίσιο, κύριε Πρόεδρε. Ας πούμε ότι όποιος έρχεται θα πρέπει να μείνει μέχρι το τέλος και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας, αλλιώς δεν ξανακαλείται. Αυτό είναι δόκιμο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τι θα τον κάνουμε; Αλλιώς, τι να τον κάνουμε; Να τον τιμωρήσουμε;

**ΗΛΙΑΣ-ΚΡΙΤΩΝ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ 25):** Αλλιώς, δεν ξανακαλείται.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, με συγχωρείτε. Έχουμε δώσει την λίστα, όλοι πρότειναν τους φορείς. Καλό είναι διότι, έχουμε χρόνο νομίζω, δεν χάθηκε με τρία λεπτά τοποθέτηση ο καθένας. Ένας φορέας παραπάνω δεν νομίζω ότι θα μας φάει το χρόνο μας ένας, δύο, πέντε, εφτά. Καλύτερα να έρθουν το θυμάστε καλά, κύριε πρόεδρε, έχουμε φτάσει μέχρι και είκοσι πέντε φορείς. Δεν είπαμε να πάμε εκεί. Δεν χρειάζεται.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχοντας εκείνη την εμπειρία, γυρνάω λίγο πίσω. Αναθεωρούμε λίγο τα πράγματα.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Δεν ήταν αρνητική εμπειρία. Με συγχωρείτε. Το να ακούσουμε περισσότερο κόσμο, να εκφραστεί περισσότερος κόσμος διότι, είναι ένα νομοσχέδιο που ακουμπά πλην των αστών εννοώ των αστών των πόλεων, αφορά πολλούς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Προσέξτε. Διευκρινίζω. Όποιος έχει να πει κάτι για το νομοσχέδιο, είναι καλοδεχούμενος. Πολύ φοβάμαι ότι κάποιους τους καλούμε και θα μας πουν κλαδικά θέματα για τα οποία δεν έχει νόημα. Τι να ανοίξουμε τώρα; Θα τα πει και ούτε απάντηση θα πάρει.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Δεν πειράζει. Ας ακούσουμε περισσότερες γνώμες. Εδώ είμαστε, πέντε λεπτά, δέκα λεπτά παραπάνω, δεν χάθηκε ο κόσμος. Ίσα - ίσα που έχουμε και μερικούς ακόμα να προσθέσουμε. Θα το συζητήσουμε. Έχουμε και δύο, τρεις ακόμα που παραλείψαμε. Θα σας τους δώσουμε τώρα, αμέσως.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Αρσένης.

**ΗΛΙΑΣ – ΚΡΙΤΩΝ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ 25):** Ευχαριστώ πολύ κύριε πρόεδρε, αν και επί της διαδικασίας, θα προτιμούσα να ολοκληρώνουμε τον πρώτο κύκλο των ομιλιών και μετά να πούμε στο θέμα της λίστας διότι, πλατειάζει η συζήτηση και πολύς κόσμος που μας παρακολουθεί, μπορεί να έχει κενά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν κατάλαβα, τι είπατε τώρα;

**ΗΛΙΑΣ – ΚΡΙΤΩΝ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ 25):** Θα προτιμούσα να ολοκληρώνονται οι έξι ομιλητές των εκπροσώπων των κομμάτων και μετά να μπούμε στο θέμα της λίστας, για να μην χάνεται ο ειρμός της συζήτησης. Αυτό, σαν γενική αναφορά. Είναι κάτι που το συνηθίζουμε, άλλωστε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να σας πω. Κανονικά, θα το έλεγα -διότι, τώρα κατάλαβα τι λέτε- τελειώνοντας οι δύο πρώτοι ομιλητές. Επειδή, όμως, δεν ήρθαν εγκαίρως και επειδή ήταν πολλοί και κοιτάζουμε να το εκλογικεύσουμε τώρα, γι' αυτό καθυστερήσαμε και έπεσε σε εσάς η διακοπή. Είναι τυχαίο. Κάποια άλλη φορά μπορεί να τύχει σε κάποιον άλλο συνάδελφό. Τυχαίο είναι. Ας μην στεκόμαστε σε αυτό. Δεν είναι προσωπικό.

**ΗΛΙΑΣ – ΚΡΙΤΩΝ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ 25):** Δεν σας κατηγορώ ότι έχετε κάποιο προσωπικό μένος. Σε καμία περίπτωση. Πρέπει να δούμε την μεγάλη εικόνα. Η Ελλάδα έχει μια ιδιαιτερότητα. Έχει μικρούς κλήρους, έχει αυτόνομους αγρότες οι οποίοι βιοπορίζονται και έχουν στο παρελθόν βιοποριστεί πολύ καλά από αυτούς τους κλήρους, έχει πολλούς ελεύθερους επαγγελματίες, έχει μικρές επιχειρήσεις και λίγες μεσαίες και ελάχιστες μεγάλες, έχει αυτό που της επιτρέπει την αναδιανομή εισοδήματος προς τους φτωχότερους μέσα από την μικρή μονάδα -είτε αυτό είναι στην πόλη, είτε αυτό είναι στον ύπαιθρο χώρο και στον γεωργικό τομέα, είτε αυτό είναι στην αλιεία- και αυτές οι επιχειρήσεις είναι που παράγουν την απασχόληση και συντηρούν το ασφαλιστικό μας σύστημα και ούτω καθεξής.

Για να είμαστε ξεκάθαροι. Έχει βαλθεί ιδεολογικά η κυβέρνηση, οι επιχειρηματίες, οι μεγάλες επιχειρηματικές οικογένειες της Ελλάδος, αλλά και κύκλοι του εξωτερικού έχουν ως στόχο ιδεολογικό να φέρουν την συγκέντρωση. Υπάρχει μια ιδεοληψία που κυριαρχεί πλέον δυστυχώς, σε όλα τα κόμματα τουλάχιστον, στα κόμματα εξουσίας ότι πρέπει να προχωρήσουμε στην συγκέντρωση, ότι είναι το σύστημα αυτό αναποτελεσματικό. Αντί να προσπαθήσουμε να δούμε πώς θα το βελτιώσουμε, θέλουμε να το καταργήσουμε και να φέρουμε την συγκέντρωση σε λίγους. Αυτό είναι μια ιδεοληψία η οποία θα οδηγήσει δυστυχώς, την έξοδο περισσότερων νέων από την χώρα στο μέλλον.

Το βλέπουμε και στο κομμάτι ακόμα των εργαζομένων, όπου βλέπουμε μια προσπάθεια να μετατραπούν οι εργαζόμενοι, τα ρετιρέ δηλαδή, όπως ακούγεται στα πλαίσια του κοινωνικού αυτοματισμού, όσοι απασχολούνται σχετικά με έναν αξιοπρεπή μισθό -για να μην είναι μέσα στα όρια της φτώχειας- με βάση τις συλλογικές συμβάσεις, να μετατραπούν σε θέσεις ενοικιαζόμενων εργαζομένων με τον κατώτατο μισθό.

Τώρα, αυτό που γίνεται είναι ότι πάμε να πάρουμε και τις θέσεις απασχόλησης που παράγονται από τους αγρότες μας στον γεωργικό κλάδο. Δηλαδή, να πάρουμε τη γεωργία από τις οικογενειακές εκμεταλλεύσεις και να τις γυρίσουμε πάλι στην συγκέντρωση. Το μεγάλο στοίχημα και δυστυχώς, έχει συμμετάσχει και η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ σε αυτό και η κυβέρνηση του Κινήματος Αλλαγής και προφανώς της Ν.Δ., ήταν όταν ξεκίνησε με τη διάλυση της Αγροτικής (Τράπεζας).

Όλα τα χρέη των αγροτικών συνεταιρισμών -που είναι ένα τεράστιο κομμάτι των υποδομών της Ελλάδος στον αγροτικό τομέα αυτήν τη στιγμή, αλλά πολλές φορές και η υποθηκευμένοι κλήροι των μικρών αγροτών- έχουν πάει στα χέρια των ιδιωτών και προφανώς, πάνε και αυτά στην κατεύθυνση της συγκέντρωσης σε λίγους. Τώρα, έχουμε τους συνεταιρισμούς που μας έχουν μείνει και τους γεωργούς που συμμετέχουν σε αυτούς τους συνεταιρισμούς και πάμε πάλι να δούμε πώς θα δώσουμε το πάνω χέρι σε κάποιες μεγάλες επιχειρήσεις.

Το στοίχημα είναι η συμβολαιακή γεωργία. Όπως ανέφερα και στην συζήτηση για την ΚΑΠ, η συμβολαιακή κτηνοτροφία στην πράξη σημαίνει κάτι πολύ απλό. Οι γεωργοί δανείζονται για να κάνουν τις υποδομές και αμείβονται με βάση στόχους αποτελεσματικότητας. Το 71% των γεωργών ζουν κάτω από το όριο της φτώχειας ή στο όριο της φτώχειας από αυτούς που συμμετέχουν στην συμβολαιακή κτηνοτροφία. Όποιος διαμαρτύρεται τότε στοχοποιείται και βγαίνει εκτός αγοράς η οποία ελέγχεται από τις 4 επιχειρήσεις. Έχουμε υπερχρεωμένους δουλοπάροικους οι οποίοι τρέχουν να πετύχουν στόχους που είναι ανέφικτοι και στην καλύτερη περίπτωση παίρνουν μισθούς πείνας. Οι δε εταιρείες κέρδισαν μόνον το έτος 2015, 3 δισεκατομμύρια. Η κατεύθυνση είναι ο αγρότης να γίνει πάλι εργάτης, αναλώσιμος, στην ίδια του τη γη βέβαια, προς το παρόν, γιατί και αυτή θα αλλάξει χέρια.

Αντί να δούμε πως αποφεύγονταν τα κακώς κείμενα των συνεταιρισμών στο παρελθόν, που ήταν το θέμα της διαφθοράς, καταργείτε πάλι τις δύο θητείες των προέδρων στους συνεταιρισμούς. Έτσι, στο νέο συνεταιριστικό πλαίσιο που δημιουργείται όπου, το 35% μπορεί να το ελέγχει πλέον ένας ιδιώτης και ποιος θα είναι ο ιδιώτης αυτός; Θα είναι άλλος από αυτόν που θα συμμετέχει από την άλλη πλευρά ως αγοραστής στη συμβολαιακή γεωργία; Εγώ, πιστεύω ότι αυτός θα είναι. Οι εταιρείες που θέλουν να ελέγχουν τη συμβολαιακή γεωργία θα είναι και αγοραστές, θα είναι και αυτοί που θα αποφασίζουν μέσα στους συνεταιρισμούς με το 35%. Έτσι, δηλαδή, θα δέσουμε το σύστημα της συγκέντρωσης των συνεταιρισμών σε λίγους και για εμάς αυτή είναι η μεγάλη εικόνα για αυτό ψηφίζουμε και κατά επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Η μεγάλη εικόνα είναι η συγκέντρωση. Η μεγάλη εικόνα είναι να κυριαρχήσει αυτή η ιδεοληψία. Η ιδεοληψία ότι εάν μαζευτούν όλα σε λίγους, αυτό θα είναι το καλύτερο για την οικονομία. Κάνετε λάθος και αυτό θα έχει μεγάλη ζημία για την οικονομία, για την απασχόληση, για το ασφαλιστικό σύστημα και τελικά, θα έχει μεγάλη ζημιά με το να ωθεί τους νέους μας πάλι στην έξοδο από τη χώρα. Εμείς, θα σταθούμε απέναντι.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε. Ολοκληρώσαμε την ακρόαση των εισηγητών και των ειδικών αγορητών.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε την β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Πασχαλίδης Ιωάννης, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταγαράς Νικόλαος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Δραγασάκης Ιωάννης, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καφαντάρη Χαρά, Κόκκαλης Βασίλειος, Ηγουμενίδης Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Θραψανιώτης Εμμανουήλ, Τσίπρας Γεώργιος, Φάμελλος Σωκράτης, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Παπαναστάσης Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Λαμπρούλης Γεώργιος, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Περνάμε στη λίστα των συναδέλφων που έχουν ζητήσει το λόγο. Τον λόγο έχει ο κύριος Αποστόλου για επτά λεπτά.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ**: Ευχαριστώ. Κύριε Υπουργέ, το νομοσχέδιο που φέρατε, παρόλα όσα αρχικά είχατε υποσχεθεί, δεν έχει καμία αξιόλογη στόχευση. Προβαίνετε σε μια χωρίς ουσία και πολύ πρόχειρη αναδιατύπωση μερικών άρθρων του ν.4384/2016 που εμείς ψηφίσαμε ενώ, ταυτόχρονα, αφαιρείτε διατάξεις του προκειμένου να ικανοποιηθούν κάποιοι και να καταστεί το νομικό πλαίσιο χαλαρό και χωρίς σοβαρές κυρώσεις στους συνήθεις υπόπτους.

Ειδικά οι δύο διατάξεις που εισάγετε αυτές, της έγκρισης των καταστατικών από την εποπτική αρχή αντί των Ειρηνοδικείων και η είσοδος των ιδιωτών στο συνεταιριστικό κεφάλαιο με δικαίωμα συμμετοχής στα όργανα διοίκησης, όχι μόνο δεν συμβάλουν στην ανάπτυξη των συνεταιρισμών, αλλά ιδιαίτερα η δεύτερη, θα διευκολύνει στο πέρασμα περιουσιακών στοιχείων των συνεταιρισμών με πολύ λίγα χρήματα σε τρίτους. Θα τα πούμε βεβαίως, διεξοδικά στην κατ’ άρθρον συζήτηση.

Κάνατε δεκτές στο νομοσχέδιο μόνον 6 από τις 15 προτάσεις που σας είχαν υποβάλει οι συνεταιριστές στον τότε Αρχηγό της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης όταν μάλιστα αυτές οι προτάσεις, έγιναν η αιτία για να δεσμευτεί ο τωρινός Πρωθυπουργός στην αλλαγή του συνεταιριστικού νόμου όταν θα γίνει κυβέρνηση.

Δεν χρειάζονταν οι συνεταιρισμοί, κύριε Υπουργέ, νέο νόμο. Αντίθετα, έπρεπε να συνεχίσετε την προσπάθεια εξυγίανσης των συνεταιρισμών, την αποκατάσταση της κλονισμένης πίστης των αγροτών για τους συνεταιρισμούς και την ριζική αντιμετώπιση της διαχρονικής υπερχρέωσής του.

Αυτή την ώρα, κύριε Υπουργέ, η PQH οδηγεί σε ξεπούλημα μια μεγάλη περιούσια των συνεταιρισμών χωρίς να έχει γίνει καμια προσπάθεια αντιμετώπισης του μεγάλου προβλήματος της υπερχρέωσης. Αντί γι’ αυτό, εσείς, καταργείτε με τον συγκεκριμένο νόμο έναν Οργανισμό που θεσπίσαμε εμείς, θα μας πείτε ότι δεν τον προχωρήσατε. Μην ξεχνάτε τις μνημονιακές δεσμεύσεις που τουλάχιστον, για εμάς ήταν πολύ δύσκολο ιδιαίτερα στο δημοσιονομικό κομμάτι, να προχωρήσουμε αυτές τις περιπτώσεις. Όμως, ήταν ένας Οργανισμός ο ΕΔΙΑΓΕ που θεσπίσθηκε για να στηρίξει την αγροτική περιουσία γενικότερα και ιδιαίτερα να την αξιοποιήσει σε όφελος του συνεργατισμού διότι, αυτή ήταν η βασική στόχευση.

Εκεί, που στο νομοσχέδιο επικρατεί τραγέλαφος είναι στην προσπάθεια σας να ζευγαρώσετε συνεταιρισμούς με τις κεφαλαιουχικές εταιρείες. Οι κεφαλαιουχικές εταιρείες έχουν ως επίκεντρο το επενδεδυμένο κεφάλαιο, κατευθύνονται από τους επενδυτές, καθορίζονται από τις επενδυτικές σχέσεις και διαθέτουν ένα συγκεκριμένο πάγιο κεφάλαιο. Αντίθετα, οι συνεταιρισμοί έχουν ως βασικό επίκεντρο τον άνθρωπο, κατευθύνονται από τα μέλη-χρήστες, καθορίζονται από τις συναλλακτικές σχέσεις με τον συνεταιρισμό και το συνεταιριστικό κεφάλαιό τους αποτελείται από μερίδες που μεταβάλλονται ανάλογα με τον αριθμό των μελών. Δηλαδή, πολύ απλά οι κεφαλαιουχικές εταιρείες έχουν ως βασική υποχρέωση να επιτυγχάνουν την υψηλότερη δυνατή απόδοση των επενδύσεων τους ενώ, οι συνεταιρισμοί επιδιώκουν πρωτίστως την καλύτερη εξυπηρέτηση και την ικανοποίηση των μελών τους.

Τα μέλη επενδυτές τα συναντάμε σε πάρα πολλές νομοθεσίες και τα συμπεριλάβατε και στη δική μας την νομοθεσία. Όμως, δεν διανοηθήκαμε να συμμετέχουν στη διοίκηση του συνεταιρισμού ούτε καθορίσαμε το ποσοστό της συμμετοχής τους στο 35%-40%. Μάλιστα, αφήνετε και αδιευκρίνιστο αν το ποσοστό αυτό μπορεί να περιέλθει μόνον σε έναν επενδυτή. Είναι κάτι το οποίο πρέπει να το ξεκαθαρίσετε.

Εμείς γνωρίζαμε πολύ καλά όταν νομοθετήσαμε το ν.4384/2016 ότι οι Αγροτικοί Συνεταιρισμοί στο σύνολό τους, βρίσκονται σε μεγάλη κρίση γι’ αυτό ο βασικός μας στόχος ήταν να σταματήσουμε την κατάρρευσή τους και να θέσουμε τις βάσεις για την αναγέννησης τους.

Με τις δικές μας νομοθετικές πρωτοβουλίες, καθιερώθηκε το ηλεκτρονικό μητρώο συνεταιρισμών, που λειτουργεί ως εργαλείο καταγραφής, ελέγχου και αξιολόγησης τους. Με τη λειτουργία του μητρώου, έχουμε σήμερα χρήσιμα στοιχεία για όλους, ακόμη και για τους ανενεργούς συνεταιρισμούς, καθώς και την πλήρη εικόνα των 880 σε λειτουργία ενεργών συνεταιρισμών. Έχουμε επιφυλάξεις για την αποτελεσματική του λειτουργία.

Καταργήσαμε τον χρεοκοπημένο θεσμό των Ενώσεων, καθώς και την ΠΑΣΕΓΕΣ. Μάλιστα πρόσφατα και με δικαστική βούλα, οι Ενώσεις με πολλά χρέη οδηγήθηκαν σε εκκαθάριση ενώ, όσες είχαν προϋποθέσεις μετατράπηκαν σε πρωτοβάθμιους συνεταιρισμούς και ελάχιστες σε ανώνυμες εταιρικές συμπράξεις. Δόθηκε έτσι η δυνατότητα να αναπτυχθεί το κύτταρο του συνεργατισμού που είναι οι συνεταιρισμοί, όπου οι συνεταιρισμένοι αγρότες, για πρώτη φορά απόκτησαν άμεση σχέση με τις οικονομικές τους οργανώσεις.

Καταργείτε, κύριε υπουργέ, την υποχρεωτική εκπαίδευση στα μέλη των διοικητικών και των εποπτικών συμβούλων. Η διάταξη αυτή ήταν πάρα πολύ σημαντική διότι, εντόπιζε τον πυρήνα της κακοδαιμονίας των συνεταιρισμών που ήταν η παντελής έλλειψη συνεταιριστικής κατάρτισης των μελών της. Χωρίς καταρτισμένα συνεταιριστικά στελέχη, μπορεί ενδεχόμενα να έχουμε καλές ιδιωτικές επιχειρήσεις. Ποτέ, όμως, δεν θα έχουμε σωστές συνεταιριστικές οργανώσεις.

Καθιερώσαμε την υποχρεωτική παράδοση στο συνεταιρισμό της παραγωγής των μελών σε ποσοστό 80%, το κατεβάσετε στο 75% και ουσιαστικά το διατηρείτε. Εκεί, όμως, που καταργείτε και πραγματικά η παρέμβασή σας θα δημιουργήσει πρόβλημα, είναι η πάταξη του αγροτοπατερισμού που εμείς θεσμοθετήσαμε και με τον αναλογικότερο τρόπο εκλογής των διοικήσεων, γιατί βασική μας αρχή είναι η αλληλεγγύη, όπως σας είπα και η συνεργασία.

Εμείς, καθιερώσαμε εκτός ειδικών περιπτώσεων τα είκοσι (20) μέλη ως ελάχιστο αριθμό για τη σύσταση ενός συνεταιρισμού εσείς, τα κατεβάσετε στα δέκα (10). Δεν νομίζω να πιστεύει κανείς από εμάς εδώ ότι 20 ή 10 μέλη αν ενώσουν τις δυνάμεις τους, θα αποκτήσουν διαπραγματευτική δύναμη ικανή να βελτιώσει το εισόδημα των αγροτών. Αυτή η ανούσια αντιμαχία για τα πόσα πρέπει να είναι τα μέλη ενός συνεταιρισμού, κάποτε πρέπει να τελειώσει. Θέλουμε συνεταιρισμούς μεγέθους ή μικρές κατακερματισμένες επιχειρήσεις, με μια κατεύθυνση πώς θα έχουμε μια καλύτερη φορολογία η πως θα εκμεταλλευόμαστε καλύτερα κοινοτικά προγράμματα γενικά, ευρωπαϊκούς θεσμούς; Θέλουμε ισχυρούς συνεταιρισμούς.

Καθιερώσαμε μία ψήφο ανά ένα μέλος. Είναι ο κανόνας σε πολλές νομοθεσίες. Παρέκκλιση αυτής της αρχής με περισσότερες μερίδες επιτρέπεται μόνον ανάλογα με τον βαθμό συναλλαγών των μελών με τον συνεταιρισμό. Στη Γερμανία για παράδειγμα, η παρέκκλιση στις ψήφους φτάνει μέχρι τους τρεις (3). Στην ΕΘΕΑΣ που καθιερώνεται, υπερακοντίζεται, φτάνοντας, καθιερώνοντας 20 ψήφους ανά μέλος. Η συνεργασία και η αλληλεγγύη το επαναλαμβάνω, μεταξύ των μελών του συνεταιρισμών, δεν αποτελεί προτεραιότητα για σας. Θα πούμε περισσότερα πάλι στην κατ' άρθρον συζήτηση.

Θέλω, κλείνοντας, να επανέλθω στο ερώτημα που σας έβαλα στην αρχή σχετικά με την τροπολογία που αφορά τις ευθύνες των διοικήσεων. Περιμένουμε και θέλουμε να δούμε τι ακριβώς διατυπώσατε διότι, αυτό που είχατε διατυπώσει το αποσύρατε για κάποιους λόγους. Θέλουμε να τα δούμε. Δεν εκφράστηκα ούτε αν μας άρεσε, ούτε αν δεν μας άρεσε. Το θέμα είναι ότι πρέπει να μας εξηγήσετε, αφού ήδη βρεθεί στα χέρια μας η συγκεκριμένη τροπολογία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Κύριε Απόστολου, είχατε χρόνο, νομίζω τα είπατε όλα. Τώρα και για την τροπολογία που λέτε, βοηθάει βεβαίως στην διαδικασία. Λέγαμε να επανέλθει, να μην επανέλθει. Αλλιώς, σημαίνει ότι περιμένουμε στη γωνία, μονά- ζυγά, χαμένος ο υπουργός.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, στον υπουργό να το πείτε. Ακριβώς αυτό, το μονά-ζυγά, να το πείτε στον υπουργό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Γι' αυτό το είπα. Να προσέξει, να μην τον παρασύρετε. Τον λόγο έχει ο κ. Γιόγιακας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καθώς είμαστε στη συζήτηση επί της αρχής και επειδή ειπώθηκαν διάφορα από την Αντιπολίτευση, θα κάνω ορισμένα γενικά σχόλια.

Το νομοσχέδιο αυτό δεν είναι η πανάκεια που θα θεραπεύσει κάθε ένα πρόβλημα των αγροτών. Είναι ένα εργαλείο, όμως, ένα πολύ σημαντικό για να βελτιωθεί η ανταγωνιστικότητα της αγροτικής παραγωγής. Ένα μέσον που θα παρακινήσει την δημιουργία οικονομιών κλίμακας, με όλα τα θετικά που αυτή φέρνει στο κόστος, στις επενδύσεις, στις τιμές, στην παραγωγικότητα. Είναι αλήθεια ότι πολλές μικρές και μεμονωμένες αγροτικές εκμεταλλεύσεις μας έχουν φέρει πίσω, σε σχέση με άλλες χώρες στον ευρωπαϊκό νότο.

Αυτός ο κατακερματισμός της αγροτικής παραγωγής είναι συνυπεύθυνος για προβλήματα που όλοι τα αναγνωρίζουμε. Την χαμηλή παραγωγικότητα της γης και της εργασίας, το υψηλό κόστος παραγωγής, την περιορισμένη παρουσία των αγροτικών προϊόντων σε μεγάλες ευρωπαϊκές αγορές. Οι ειδικοί μιλάνε εδώ και δεκαετίες για την ανάγκη να μεγαλώσουν οι παραγωγικές μονάδες και ένας δρόμος είναι να πριμοδοτηθούν τα συλλογικά οχήματα παραγωγών κάνοντας περισσότερους αγρότες και κτηνοτρόφους να περνάνε την οικονομική τους δραστηριότητα μέσα από τέτοια σχήματα. Αυτά είναι μια πολύ σημαντική προτεραιότητα της αγροτικής μας πολιτικής, γι' αυτό και το νομοσχέδιο που συζητάμε έχει το βλέμμα στραμμένο στην απελευθέρωση της συνεταιριστικής δραστηριότητας.

Η λέξη «απελευθέρωση» που ανέφερα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν είναι τυχαία διότι, ο νόμος θα ψηφιστεί έρχεται να αντικαταστήσει έναν νόμο που έβαλε τους συνεταιρισμούς κάτω από τον ασφυκτικό έλεγχο του κράτους. Υψηλό όριο ελάχιστου αριθμού συνεταιριστών, όρια συνεχόμενων θητειών των διοικητικών και εποπτικών συμβουλίων, επιχειρησιακό πλάνο τριετίας για να εγγραφούν στο μητρώο, υποχρεωτική απορρόφηση ενός εξωπραγματικού ποσοστού παραγωγής των μελών, περιορισμοί στη συνεργασία μεταξύ συνεταιρισμών, είναι μερικές από τις προβληματικές διατάξεις που επιβάλλουν την αλλαγή του πλαισίου.

Αυτές τις ανορθογραφίες που δημιούργησαν έναν νόμο χαμηλών προσδοκιών, ερχόμαστε να αλλάξουμε διότι, στο σημερινό οικονομικό περιβάλλον θέλουμε αγροτικούς συνεταιρισμούς που να είναι και παραγωγικοί και ανταποδοτικοί. Για να γίνει αυτό χρειάζονται, τουλάχιστον, δύο πράγματα. Το ένα είναι να αφεθούν να λειτουργήσουν με κρατική εποπτεία όχι με κρατική κηδεμονία και το άλλο, να αντιμετωπίζονται από το κράτος ως επιχειρήσεις που λειτουργούν με βάση τους κανόνες της αγοράς και με σκοπό την επιδίωξη του κέρδους.

Αυτό σημαίνει περισσότερες δυνατότητες αυτοχρηματοδότησης, περισσότερες συνεργασίες σε τοπικό και περιφερειακό επίπεδο, δυνατότητες να μπουν περισσότερα κεφάλαια, κίνητρα για χρήστη και αποδοτική διαχείριση των οικονομικών. Ο τρόπος με τον οποίο βλέπουμε τους αγροτικούς συνεταιρισμούς και τα άλλα συνεργατικά σχήματα των παραγωγών είναι χαρακτηριστικό αυτού που θέλουμε να πετύχουμε ως Κυβέρνηση. Να περάσουμε από το μοντέλο της οικογενειακής εκμετάλλευσης, σε αυτό της αγροτικής επιχείρησης και από τη λογική της επιδότησης σε αυτή της επιχειρηματικότητας. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει ο κ. Οικονόμου.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ:** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Πράγματι είναι ένα πολύ ενδιαφέρον νομοσχέδιο και γίνεται μια πολύ υψηλού επιπέδου συζήτηση, μπορώ να πω, στην Αίθουσα. Είναι μάλιστα, εξαιρετικά ενδιαφέρον το γεγονός ότι παρευρίσκονται τέσσερις πρώην Υπουργοί. Εγώ, θέλω να κάνω τρεις τέσσερις βασικές παρατηρήσεις στα πλαίσια του χρόνου. Ξεκινώ με μια γενική παρατήρηση. Νομίζω, συμφωνούμε όλοι ότι συνολικά η οργάνωση στον πρωτογενή τομέα στη χώρα μας είναι τέτοια που δεν του επιτρέπει να αντιμετωπίσει με επιτυχία μια σειρά από πράγματα που έχουν να κάνουν, είτε με το να παρακολουθήσει σωστά τις εξελίξεις είτε με το να αντιμετωπίζει τις προκλήσεις της κλιματικής αλλαγής, είτε να βγάζει αντιστάσεις και απαντήσεις σε θέματα που οδηγούν σε κατάρρευση τιμών σαν και αυτή που έχουμε φέτος σε μια σειρά προϊόντων.

Έχουμε μεγάλο έλλειμμα σε επενδύσεις στην τεχνολογία έχουμε πολύ περιορισμένη παραγωγή σε επιστημονική γνώση σε μια σειρά από πράγματα. Έχουμε ανεπαρκές ή και ξεπερασμένο θεσμικό πλαίσιο για μια σειρά από ουσιαστικές ανάγκες για παράδειγμα, στο ζήτημα των υλοποιήσεων ή της απάτης των τροφών, όπως είπε και ο κ. Υπουργός προχθές και φυσικά, και στο θέμα της οργάνωσης των συνεταιρισμών.

Αυτό το σχέδιο νόμου, έρχεται να αντιμετωπίσει κατά την άποψή μου, πολύ ουσιαστικά το θέμα της παθογένειας που επικρατεί στην οργάνωση του συνεταιριστικού κινήματος στη χώρα και ταυτόχρονα, με τον τρόπο αυτό να διαμορφώσει τις προϋποθέσεις για να αντιμετωπιστούν και μια σειρά από άλλες αδυναμίες. Δηλαδή, την επένδυση σε τεχνολογία, την καλύτερη οργάνωση, το μειωμένο κόστος, την παραγωγή επιστημονικής γνώσης μέσα από πράγματα που θα εξηγήσουμε και στις τοποθετήσεις αργότερα και στην Ολομέλεια.

Τι έχουμε εδώ; Έχουμε τρεις κατά τη γνώμη μου, βασικές καινοτομίες. Η μία είναι η είσοδος των επενδυτών θα μιλήσω λίγο παραπάνω για αυτήν. Η δεύτερη, είναι η σωστή πανελλαδικής εμβέλειας οργάνωση του συνεταιριστικού κινήματος να έχουμε έναν ουσιαστικό συνομιλητή ο οποίος να έχει αντίκρισμα και αποτέλεσμα σε αυτά που κάνει. Να εκπροσωπεί πραγματικούς παραγωγούς και αυτό να αποδεικνύεται με τρόπους που δεν θα επιδέχονται αμφισβητήσεων.

Τρίτον, εκλογικεύει ξανά τις εκλογικές διαδικασίες για να μπορούν να διοικηθούν οι συνεταιρισμοί. Εδώ, υπάρχει μια οριζόντια διαφοροποίηση με την Αριστερά τη λογική της απλής αναλογικής και της μη κυβερνησιμότητας από το κράτος μέχρι τους συνεταιρισμούς. Εμείς έχουμε μια διαφορετική αντίληψη. Νομίζω ότι με κάποιον τρόπο το νομοσχέδιο έρχεται αυτά να τα αντιμετωπίσει.

Θέλω να κάνω δύο σχόλια για την ιστορία των επενδυτών. Πιστεύω ότι δίνει τη δυνατότητα στους συνεταιρισμούς να βάλουν τα θεμέλια ανάπτυξης που χρειάζονται όχι απλώς για να συντηρηθούν ή για να την γλυτώσουν, αλλά για να γίνουν πιο ανταγωνιστικοί και να αναπτυχθούν. Διότι, αυτό είναι το στοίχημα που πρέπει να μας ενδιαφέρει. Αυτή την ώρα στη χώρα υπάρχουν συνεταιρισμοί δύο ταχυτήτων να το πω έτσι, πολύ γενικά. Υπάρχουν αυτοί που είναι εγκλωβισμένοι σε παθογένειες στρεβλώσεις και νοοτροπίες του παρελθόντος και υπάρχουν αρκετοί συνεταιρισμοί νέων ανθρώπων που ξέφυγαν από αυτά, που ξέφυγαν, από την ανάγκη κομματικής χειραφέτησης, οικογενειοκρατίας και όλα τα υπόλοιπα και έχουν δημιουργήσει πολύ δυναμικές δομές σε ολόκληρη τη χώρα αρκετές από αυτές και στην Φθιώτιδα.

Κατά τη γνώμη μου, αυτοί είναι οι πρώτοι που θα προστρέξουν στο να αξιοποιήσουν την πρόνοια αυτού του νομοσχεδίου. Κρατήστε αυτή την πρόβλεψη διότι, εδώ δεν αναφέρθηκε από κανέναν ομιλητή , είτε συμφωνεί, είτε διαφωνεί κανείς με την είσοδο των επενδυτών, αυτό είναι αποκλειστικά στο χέρι της Γενικής Συνέλευσης.

Εάν, η Γενική Συνέλευση θέλει τους επιτρέπει να μπουν με 35 % εάν, η Γενική Συνέλευση δεν θέλει δηλαδή, όπως είναι σήμερα οργανωμένη, δεν τους επιτρέπει να μπουν. Οι επενδυτές δεν έχουν δικαίωμα συμμετοχής προφανώς, στο να επηρεάσουν με την ψήφο τους το αποτέλεσμα αυτής της Γενικής Συνέλευσης.

Άρα, είναι αποκλειστικά στο χέρι του καταστατικού του συνεταιρισμού να διαμορφώσει το όριο συμμετοχής να διαμορφώσει τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής. Θα έλεγα εγώ και τα χαρακτηριστικά συμμετοχής του επενδυτή. Αν δηλαδή, θα είναι προμηθευτής τους, ανταγωνιστής τους, αν θα είναι μια ανεξάρτητη εταιρεία, οτιδήποτε. Είναι αποκλειστικά στο χέρι της Γενικής Συνέλευσης να το διαμορφώσει.

Εδώ, κύριε Υπουργέ, θέλω να κάνω μια πρόταση την οποία να την δείτε και να την αξιολογήσετε. θα επανέλθουμε και επί των άρθρων. Επειδή πράγματι, είναι πολύ σωστή η πρωτοβουλία κατά την γνώμη μου και θα συνεισφέρει πολλά θετικά πάντα, όμως, εγκυμονεί κινδύνους χειραφέτησης ή κατεύθυνσης θα έλεγα, να δείτε στην εκλογή για το Δ.Σ. του συνεταιρισμού, αυτό το 35% ή το όποιο ποσοστό αποφασίσει ο κάθε συνεταιρισμός να εκπροσωπείται να δικαιούται τις αντίστοιχες θέσεις στο Δ.Σ. σε ένα επταμελές (7) για παράδειγμα δύο (2), αλλά να μην συμμετέχει στην εκλογή και των άλλων θέσεων στο διοικητικό συμβούλιο.

Δηλαδή, οι αγρότες συνεταιριστές οι οποίοι δεν θα είναι κομμάτι του επενδυτή θα είναι δηλαδή, παραγωγοί που συμμετείχαν και πριν με την ψήφο τους να διαμορφώνουν ένα σώμα στο επταμελές τους πέντε και αυτός που θα έρθει να βάλει τα λεφτά του προφανώς και πρέπει να έχει εκπροσώπηση, να παίρνει ex officio τις δύο θέσεις χωρίς, όμως, να μπορεί να επηρεάσει συνολικά και το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας. Είναι μια πρόταση θα έχουμε καιρό να την κουβεντιάσουμε μπορείτε να δείτε, κύριε Υπουργέ.

Θέλω, μια ακόμα λέξη να πω για ένα πράγμα που αποδείχθηκε πάρα πολύ οδυνηρό σε πολλές περιπτώσεις συνεταιριστικών οργανώσεων.

Προβλέπουμε στο άρθρο 1, τις μικροπιστώσεις έως 25.000 € σε διάφορους παραγωγούς. Η άποψή μου είναι ότι αυτό πρέπει να περιοριστεί πάρα πολύ. Μην σας πω να καταργηθεί. Τα 25.000 χιλιάρικα, από την ώρα που θα είναι στον στο νόμο, θα πιέζονται όλοι να τα χορηγούν στον ανώτατο βαθμό. Εγώ, θα σας έλεγα να νομοθετήσουμε να μην μπορεί κανείς να χορηγεί δάνεια πάνω από ένα ποσό το οποίο να είναι της τάξης των 3000 € έως 5000 €. Όχι παραπάνω διότι, δημιουργούνται διάφορα ζητήματα που δημιουργούν θέματα και εξαρτήσεις και εν πάση περιπτώσει και στο που παρελθόν οδήγησαν πολλούς συνεταιρισμός και αυτά, οι πιστώσεις προς τα μέλη τους, στην οικονομική κατάσταση που είναι σήμερα. Θα επανέλθω αργότερα και σε άλλες παρατηρήσεις. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς.

Τον λόγο έχει ο κ. Κόκκαλης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα μου επιτρέψετε σήμερα, να αναφερθώ στην φιλοσοφία του νόμου, κύριε Υπουργέ και όχι, στην κατά άρθρο, ούτως ή άλλως είναι άλλη συνεδρίαση, εξέταση.

Κύριε Υπουργέ, θα δανειστώ κάποιες εκφράσεις. Τις πρώτες στην επικεφαλίδα της Αιτιολογικής Έκθεσης του νόμου: «Οι Ελληνικοί Αγροτικοί Συνεταιρισμοί στο σύνολό τους βρίσκονται σε βαθιά θεσμική και οικονομική κρίση εδώ και πολλά χρόνια. Τα προβλήματα αυτά απέτυχε να επιλύσει ο μέχρι σήμερα ισχύων νόμος 4384/2016». Εδώ, τίθεται το ερώτημα: Ένας νόμος ο οποίος ξεκίνησε ουσιαστικά το 2017 απέτυχε να λύσει τα προβλήματα τριάντα και σαράντα χρόνων πολλώ δε μάλλον οι προηγούμενες νομοθετικές παρεμβάσεις πριν το 2015. Είναι μια ομολογία ότι όλες οι παρεμβάσεις οι οποίες είχαν γίνει μέχρι το 2015, είχαν αποτύχει.

Κύριε Υπουργέ, η λέξη «συνεταιρισμός» είναι πολύ σημαντικό και συνδέεται άμεσα με τις τιμές. Μην απορείτε. Είπατε πρόσφατα ότι «οι κατώτατες εγγυημένες τιμές είναι καταστροφικές για τον αγρότη». Θα μου επιτρέψετε, να μην διαφωνήσω. Θα διαφωνήσω, όμως, με την απραξία. Οι κατώτατες εγγυημένες τιμές νομικά δεν είναι και εφικτές.

Είχατε την εξής επιλογή, από την οποία εκδηλώνεται και η φιλοσοφία σας στο υπουργείο ή ως Κυβέρνηση. Να είστε υπέρ των συνεταιρισμών ή κατά. Κακά τα ψέμματα, κύριε Υπουργέ. Μόνος του, ο αγρότης δεν είναι ανταγωνιστικός. Μόνος του. Ένας δυνατός και οργανωμένος συνεταιρισμός ίσως, είχε και θα έχει καλύτερη διαπραγματευτική δύναμη έναντι του αγοραστή, του μεταποιητή. ΄Αρα, εδώ είμαστε σε ένα κομβικό σημείο τώρα, κύριε Υπουργέ. Είχατε την δυνατότητα να συνεχίσετε στο ν.4384/2016 ο οποίος, πράγματι, δεν πρόλαβε να επιλύσει όλα τα προβλήματα, αλλά ποια ήταν η φιλοσοφία; Ότι θέλω δυνατούς συνεταιρισμούς. Φέρνετε ένα νομοσχέδιο από το οποίο αποδεικνύεται ότι δεν πιστεύετε στο μοντέλο αυτό του δυνατού και ενεργού συνεταιρισμού. Πώς αποδεικνύεται;

Καταρχάς, μια απίστευτη αντιφατικότητα η οποία υποκρύπτεται. Είπε ο κ. Οικονόμου, για τα 25.000 χιλιάρικα. Στο άρθρο 6, στην Αιτιολογική Έκθεση λέτε, για την οικονομική στήριξη των συνεταιρισμών δίνω την δυνατότητα σε επενδυτές. Το κρατάμε αυτό; Στο άρθρο 1, οι συνεταιρισμοί θα δίνουν μέχρι 25.000 €. Που θα τα βρουν τα χρήματα; Δεν είναι αντιφατικό; Πιθανότατα από τους επενδυτές.

Δεύτερον. Αυτό είναι στην κατ’ άρθρον. Για ποιο λόγο να μπει σε νόμο η πίστωση έως 25.000 € αφ’ ης στιγμής ήδη, λειτουργούν εν τοις πράγμασι, κύριε Υπουργέ; Οι συνεταιρισμοί οι περισσότεροι, χορηγούν πιστώσεις, αγροεφόδια στα μέλη τους και ξεπληρώνονται αργότερα. Να προβλέπεται στο καταστατικό.

Παρακάτω. Θα σταθώ στην αναγκαιότητα των επενδυτών να εισέλθουν στους συνεταιρισμούς γι' αυτό και είναι λάθος η φιλοσοφία του νόμου. Σας παραπονέθηκε ποτέ συνεταιρισμός ότι «δεν έχω πρόσβαση», υγιής συνεταιρισμός, «στην χρηματοδότηση 25.000€ και 30.000 €»; Μήπως, σας παραπονέθηκε ότι δεν υπάρχουν κίνητρα από την Πολιτεία για να ενταχθεί κάποιος στον συνεταιρισμό; Μήπως, σας παραπονέθηκαν για το κόστος παραγωγής; Μήπως, σας έχουν παραπονεθεί οι συνεταιρισμοί ότι επιθυμούν να αξιοποιήσουν τα υπηρεσιακά στοιχεία, τις αποθήκες των πτωχευμένων συνεταιρισμών; Καθήστε και σκεφτείτε όλους αυτούς τους μήνες εάν σας παραπονέθηκε υγιής συνεταιρισμός ότι «Κύριε Υπουργέ, εμείς θέλουμε να έχουμε πρόσβαση σε 30.000 €, σε 40.000 € και δεν μπορούμε»; Εάν αυτό έχει συμβεί τότε, υπάρχει μια λογική σκέψη να βάλω τον επενδυτή. Δεν έχει συμβεί, όμως, κύριε Υπουργέ. Ο συνεταιρισμός σήμερα, επιθυμεί κίνητρα, επιθυμεί φορολογικά κίνητρα στα μέλη των συνεταιρισμών ώστε, να μεγαλώνει ο συνεταιρισμός. Ο συνεταιρισμός σήμερα για να αποκτήσει διαπραγματευτική δύναμη, επιθυμεί να έχει αποθήκες.

Γιατί με το νομοσχέδιο δεν προχωράτε στην αξιοποίηση των περιουσιακών στοιχείων των πτωχευμένων συνεταιρισμών, μέχρι να λυθεί η εκκαθάριση; Με μίσθωση, αξιοποίηση. Το γεγονός ότι είναι σύνθετα νομικά θέματα δεν σημαίνει ότι δεν μπορούν να λυθούν. Τουλάχιστον, με μίσθωση. Εάν ένας συνεταιρισμός έχει την δυνατότητα να αποθηκεύσει το προϊόν του, κύριε Υπουργέ, δεν έχει ανάγκη κανέναν επενδυτή, μα κανέναν ή να αξιοποιήσει άλλου είδους περιουσιακά στοιχεία. Τα σιλό, τις μηχανές τα οποία, ποιοι τα εκμεταλλεύονται σήμερα; Στην αλυσίδα, οι δεύτεροι.

Κακά τα ψέμματα. Ποιος δεν θέλει σήμερα να είναι δυνατός ένας συνεταιρισμός; Ποιος δεν θέλει; Αυτός ο οποίος αγοράζει το προϊόν. Ξεκάθαρο. Εάν είχαν την δυνατότητα οι συνεταιρισμοί να αξιοποιήσουν περιουσιακά στοιχεία, δεν έχουν ανάγκη από τα μέλη-επενδυτές. Ειλικρινά, εξηγήστε μου ποια είναι η αναγκαιότητα, ποια ήταν η αναγκαιότητα, ώστε να έρθει ο επενδυτής; Από τη μια, στο άρθρο 1, ο συνεταιρισμός θα μπορεί να δίνει 25 χιλιάρικα, αφενός και στο άρθρο 6, βάζουμε τους επενδυτές για να δώσουν τα 25 χιλιάρικα; Βλέπετε πως αναγκαστικά οδηγούμαστε εκεί; Άρα, από τη στιγμή που θα είναι ο χορηγός θα κάνει και το «κουμάντο».

Σίγουρα, η σύμπραξη με τους ιδιώτες είναι κάτι υγιές, κύριε Υπουργέ. Ξεκάθαρο. Εγώ είπα ότι δεν διαφωνώ με τις κατώτατες εγγυημένες, αλλά διαφωνώ με την απραξία. Σε μια σύμβαση, είτε λέγεται λάδι, είτε βαμβάκι δεν μπορείς ως υπουργός να προσδιορίσεις την τιμή. Τι μπορείς, όμως, να κάνεις; Να δυναμώσεις -όσο γίνεται- το ένα συμβαλλόμενο μέρος. Πώς το δυναμώνεις; Να φτιάξεις μια υγιή, δυνατή μονάδα ώστε, να μπορεί να διαπραγματευθεί σωστά τα προϊόντα που παράγονται στον Μαραθώνα, που παράγονται στην Λάρισα. Να έχει μεγαλύτερη διαπραγματευτική δύναμη.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, με την ενδεχόμενη τροπολογία. Περιμένουμε, εκτός από νόμιμη που θεωρώ ότι θα είναι, να αντανακλά και δικαιοσύνη στις τάξεις του αγροτικού χώρου διότι, όλα τα δάκτυλα δεν είναι ίδια. Είναι ίδια, κύριε Υπουργέ; Όχι. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πάντως, για τα συμβαλλόμενα μέρη που λέτε και να βοηθήσουμε το ένα μέρος, μην νομίζετε ότι κάποιες εισαγωγές θα τις κάνουν άσχετοι. Εδώ, το συνάφι τις κάνει. Αν είναι το συμβαλλόμενο μέρος, θέλετε να το βοηθήσουμε. Εντάξει.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ:** Αυτό λέμε. Έλεγχο θέλουν οι Συνεταιρισμοί.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αρκεί να πειστούν ότι θέλουν βοήθεια από την Πολιτεία για να προστατεύσουν τα συμφέροντά τους, όλοι, διαχρονικά. Εκεί αναφέρομαι. Και η Πολιτεία οφείλει να το κάνει, άρα να το αποδεικνύουν καθημερινά.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Πρέπει να κάνουμε και αυτοκριτική για να δούμε τι προσέφερε ο ν. 4015 και ο ν. 4510.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομοθετούμε για το καλύτερο. Άρα, γιατί να μην κάνουμε κριτική;

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Είπα από την αρχή, ότι θα πρέπει να δούμε το έδαφος πάνω στο οποίο πατάμε. Δεν ξυπνήσαμε ένα ωραίο πρωί και είπαμε ελάτε να συζητήσουμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**): Προφανώς.Έχουμε την εμπειρία των αδυναμιών που έχουμε εντοπίσει μέχρι τώρα και με βάση αυτές πάμε να νομοθετήσουμε.

Το λόγο έχει ο κ. Χαρακόπουλος.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και από την συζήτηση διεφάνη ότι συμφωνούμε όλοι ότι το Συνεταιριστικό Κίνημα περνά μία βαθιά κρίση και απαξίωση την τελευταία εικοσαετία. Από τους 4.500 συνεταιρισμούς, όπως ελέχθη, η πλειονότητα αυτών είναι συνεταιρισμοί- σφραγίδες, ανενεργοί. Κάπου 800 είναι οι ενήμεροι και εξ αυτών μερικές δεκάδες είναι ουσιαστικά, οι ενεργοί και οι υγιείς συνεταιρισμοί. Βεβαίως, έχουμε και πολλές περιπτώσεις συνεταιρισμών και ενώσεων που είναι χρεοκοπημένες και υπό καθεστώς εκκαθάρισης.

Πράγματι, απόπειρες εξυγίανσης και επανεκκίνησης υπήρξαν και στο παρελθόν από όλες τις κυβερνήσεις, από τις Κυβερνήσεις της Ν.Δ., του ΠΑ.ΣΟ.Κ., αλλά και στην πενταετή διακυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ οι οποίες, όμως, δεν απέδωσαν τα αναμενόμενα.

Θα έλεγα, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, μακάρι αυτή η προσπάθεια να αποδώσει καρπούς και να υπάρξει η αναγκαία επανεκκίνηση στο Συνεταιριστικό Κίνημα γιατί πράγματι, χρειαζόμαστε υγιείς Αγροτικούς Συνεταιρισμούς, δυνατούς συνεταιρισμούς για να πετύχουμε οικονομίες κλίμακος, για να πετυχαίνουμε καλύτερες τιμές στη διάθεση των προϊόντων από τη συγκέντρωση που θα κάνουν οι συνεταιρισμοί και καλύτερες τιμές επίσης, στη διάθεση των αγροτικών εφοδίων στα μέλη τους.

Η ανάγκη των συνεταιρισμών θα γίνεται ακόμη πιο έντονη. Είναι ήδη, αισθητή η απουσία τους, αλλά θα γίνεται ακόμη πιο έντονη τα επόμενα χρόνια καθώς, κατά τη γνώμη μου, στην επόμενη δεκαετία θα έχουμε μία δραματική συρρίκνωση του αγροτικού πληθυσμού όταν, η γενιά των μπλόκων του ΄95 συνταξιοδοτηθεί στο σύνολό της. Άρα, τότε θα βρεθούμε σε αυτό το πιο έντονο πρόβλημα και εκεί χρειαζόμαστε ισχυρούς συνεταιρισμούς, υγιείς συνεταιρισμούς που θα μπορέσουν να στηρίξουν αυτούς που θα μείνουν στην ενασχόληση με τον πρωτογενή τομέα.

Το νομοσχέδιο κινείται στη σωστή κατεύθυνση, αναμφίβολα. Δίνει την δυνατότητα για δημιουργία πιο ευέλικτων συνεταιριστικών σχημάτων με λιγότερα μέλη. Έχει ρυθμίσεις που διευκολύνουν την ρευστότητα των μελών του. Ακούω την κριτική, την άκουσα και προηγουμένως από συναδέλφους της Αντιπολίτευσης περί ιδιωτικοποίησης του Συνεταιριστικού Κινήματος. Νομίζω ότι οι ασφαλιστικές δικλίδες που περιγράφονται στο νομοσχέδιο για τις αυξημένες πλειοψηφίες των 2/3 στις γενικές συνελεύσεις νομίζω, διασκεδάζουν αυτές τις ανησυχίες.

Σε κάθε περίπτωση, η ζωή θα δείξει τι είναι σωστό, αντέχει σε χρόνο και περπατάει. Εάν χρειαστούν διορθώσεις εδώ θα είμαστε και πάλι, πρώτα ο Θεός, να τις δούμε.

Επιτρέψτε μου, κύριε Υπουργέ, να εστιάσω την προσοχή μου στην επί της αρχής, συζήτηση σε τρία ζητήματα. Το πρώτο, έχει να κάνει με τις εκκαθαρίσεις, το καθεστώς χρεοκοπίας, στο οποίο βρέθηκαν αρκετές ενώσεις συνεταιρισμών και αγροτικοί συνεταιρισμοί με αποτέλεσμα σε όλη τη χώρα να υπάρχουν διάσπαρτα περιουσιακά στοιχεία συνεταιρισμών και ενώσεων από αποθήκες συνεταιρισμών που βλέπουμε στις εισόδους όλων των χωριών στον κάμπο και σε όλη την Ελλάδα, μέχρι περιουσιακά στοιχεία, όπως ελαιοτριβεία, τυροκομεία, σιλό, τα οποία ουσιαστικά, παραμένουν αναξιοποίητα και ρημάζουν.

Αξίωση αυτών των παραγωγικών σχημάτων, αυτών που άντεξαν σε αυτή την περίοδο της απαξίωσης του συνεταιριστικού κινήματος, ομάδων παραγωγών, υγειών αγροτικών συνεταιρισμών είναι οι υποδομές αυτές να μη χαθούν από τον αγροτικό κόσμο και να υπάρξουν ευνοϊκότερες προϋποθέσεις διεκδίκησης τους από αυτά τα υγιή αγροτικά, συνεταιριστικά σχήματα. Νομίζω πως είναι εύλογο το αίτημα, σας έχω καταθέσει και μέσω του Κοινοβουλευτικού Ελέγχου σχετική Ερώτηση, με αφορμή αίτημα της ομάδας παραγωγών επιτραπέζιας ελιάς, Πουρναρίου.

Το δεύτερο που θέλω επίσης, να θίξω και αυτό έχει να κάνει με τις αμαρτίες του παρελθόντος και τις χρεοκοπημένες ενώσεις. Πίσω από όλες αυτές τις ιστορίες, κύριε Υπουργέ, ξέρετε, πολλές φορές, βρίσκονται ανθρώπινα δράματα. Δεκάδες, δεν ξέρω εάν είναι και εκατοντάδες αλλά, τουλάχιστον, στην ιδιαίτερη εκλογική μου περιφέρεια είναι δεκάδες οι εργαζόμενοι στην πρώην Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών Λάρισας, οι οποίοι πολλοί, σε κρίσιμες ηλικίες, λίγο πριν την συνταξιοδότηση, βρέθηκαν στον δρόμο, απλήρωτοι για σχεδόν δύο χρόνια χωρίς να λάβουν τις αποζημιώσεις τους.

Δυστυχώς, με τον νόμο του ΣΥΡΙΖΑ, τον 4384 του 2016 οι εργαζόμενοι αυτοί, έχασαν το προβάδισμα που είχαν για την καταβολή των οφειλομένων της ΕΑΣ. Το προβάδισμα πέρασε στις τράπεζες, στο Δημόσιο, στα ασφαλιστικά ταμεία. Δυστυχώς, βλέπω ότι στο άρθρο 33 του νομοσχεδίου που συζητούμε, δεν επέρχεται αλλαγή σε αυτό. Θα παρακαλούσα να το δείτε, με την δέουσα ευαισθησία.

Κλείνω με το τρίτο ζήτημα, κύριε Υπουργέ, που θέλω στην επί της αρχής συζήτηση να θίξω και έχει να κάνει με την Εθνική Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών, την νέα αρχή που έρχεται να καλύψει το κενό που υπάρχει στο επίπεδο της τριτοβάθμιας εκπροσώπησης του συνεταιριστικού κινήματος. Νομίζω ότι είναι χρήσιμο να υπάρχει ένας αξιόπιστος συνομιλητής του συνεταιριστικού κινήματος, για την πολιτεία και για την διεθνή εκπροσώπηση της χώρας.

Κύριε Υπουργέ, ελπίζω να μην ενδώσετε σε ενδεχόμενες πιέσεις, για κρατική επιχορήγηση αυτής της νέας αρχής. Υπενθυμίζω για όσους δεν το γνωρίζουν και για όσους μας ακούν μέσω του καναλιού της Βουλής ότι στο παρελθόν η τριτοβάθμιες συνεταιριστικές και συνδικαλιστικές οργανώσεις, ΠΑΣΕΓΕΣ, ΓΕΣΑΣΕ και ΣΥΔΑΣΕ, έλαβαν σχεδόν 60 εκατ. κρατική επιχορήγηση από το 1994 έως την ημέρα που βρέθηκα στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων ως Αναπληρωτής Υπουργός, χωρίς ποτέ να δώσουν λογαριασμό. Βρέθηκε τότε ένας συνεπής, ακέραιος, δημόσιος λειτουργός ο οποίος όταν μου έφερε την καθιερωμένη πρόταση επιχορήγησης μου είπε «κύριε Υπουργέ, εγώ, εισηγούμαι να μην το κάνετε, γιατί δεν έχουν αποδώσει λογαριασμό σχετικά με το τι έκαναν αυτά τα σχεδόν τρία εκατομμύρια που παίρνουν κάθε χρόνο και την ίδια εισήγηση, έκανα και στους προκατόχους σας».

Ζήτησα την διενέργεια διοικητικού και οικονομικού ελέγχου, έστειλα την υπόθεση στον οικονομικό εισαγγελέα, ζήτησα από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους να ασκήσει έλεγχο. Οι ψίθυροι των διαδρομών λένε ότι κάποια στοιχεία μιας οργάνωσης χάθηκαν στην μετακόμιση, κάποιας άλλης καταστράφηκαν γιατί πλημμύρισε το υπόγειο από μια βροχόπτωση τον καιρό που τα φύλαγαν. Το ζήτημα είναι ότι τα χρήματα αυτά, μετά από συνεννόηση με τον τότε Πρωθυπουργό Αντώνης Σαμαρά, είχαμε ανακοινώσει ότι θα δίνονται σε πολύτεκνες οικογένειες, παρά την κριτική που δεχόμασταν και τότε ότι είναι συντηρητική αγκύλωση η κινδυνολογία περί του δημογραφικού προβλήματος που σήμερα, όλοι το αναγνωρίζουμε από όλες τις πτέρυγες της Βουλής και ομόφωνα καταλήξαμε σε πόρισμα. Κύριε Υπουργέ, επτά χρόνια μετά την παραγγελία της έρευνας και της δικαστικής διερεύνησης αυτής της υπόθεσης, ουδείς γνωρίζει τι τύχη είχε. Ουδείς γνωρίζει την τύχη είχε αυτή η υπόθεση και αυτό νομίζω ότι δεν τιμά κανέναν και την ποιότητα της Δημοκρατίας μας. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Τελιγιορίδου.

**ΟΛΥΜΠΙΑ ΤΕΛΙΓΙΟΡΙΔΟΥ:** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κύριε Γενικέ Γραμματέα, πράγματι η συζήτηση για αυτό το νομοσχέδιο έχει πολύ μεγάλο ενδιαφέρον, καθώς το συνεταιριστικό κίνημα είναι κάτι για το οποίο η χώρα μας έχει μία πολύ μεγάλη ιστορία. Ας μην ξεχνάμε ότι ο πρώτος συνεταιρισμός και διεθνώς έγινε στη δική μας χώρα, ο Συνεταιρισμός Αμπελακίας, πολύ πριν και από αυτούς που διεθνώς χαρακτηρίζονται ως πρωτοπόροι στην Αγγλία και παρ’ όλο που υπάρχει αυτή η ιστορία στη χώρα μας, παρ’ όλο που ακόμη και το Σύνταγμά μας μιλάει για το δικαίωμα του συνεταιρίζεσθαι και για την υποχρέωση του Κράτους να εποπτεύει και να προστατεύει τους συνεταιρισμούς, δεν είχαμε την ίδια ανταπόκριση των συνεταιρισμών όλα τα προηγούμενα χρόνια, με την έννοια ότι περάσαμε μία πάρα πολύ μεγάλη κρίση, όπου υπήρξαν πολύ περιορισμένα τα παραδείγματα των υγιών συνεταιρισμών και αρκεί να θυμηθούμε τον κύριο Τσαυτάρη, Υπουργό κυβερνήσεων της Νέας Δημοκρατίας ο οποίος έλεγε ότι από τους συνεταιρισμούς έχουν ληφθεί 500 εκατομμύρια δάνεια τα οποία δεν αποδόθηκαν.

Με την έννοια, λοιπόν, αυτή πράγματι, υπάρχουν προβλήματα στο συνεταιριστικό περιβάλλον που αφορούν τα χρέη των συνεταιρισμών, αλλά και την διαχείριση της περιουσίας τους και σίγουρα χρειάζεται μία προσπάθεια ώστε, να βοηθήσουμε αυτό το περιβάλλον που πρέπει να κινηθούν οι συνεταιρισμοί.

Εδώ, όμως, στο νομοσχέδιο το οποίο καταθέτετε φαίνεται ότι υπάρχει μία σαφής στρατηγική επιλογή στην οποία δεν μπορούμε άκριτα να συμφωνήσουμε και αναφέρομαι στον πυρήνα της φιλοσοφίας του νομοσχεδίου αυτού. Η συνεταιριστική έννοια αποτυπώνεται με σαφείς αρχές, οι οποίες είναι διεθνώς συμφωνημένες και αυτό νομίζω ότι δεν πρέπει να αμφισβητείται. Πρόκειται για μία εθελοντική ένωση των αγροτών οι οποίοι υπεύθυνα αποδέχονται τις ευθύνες τους, που προκύπτουν μέσα από μία τριπλή ιδιότητα.

Πρώτον, είναι οι ίδιοι οι παραγωγοί ιδιοκτήτες του συνεταιρισμού. Εδώ με αυτό το νομοσχέδιο ανοίγουν παράθυρα για άλλου είδους ιδιοκτησία. Είναι οι ίδιοι υπεύθυνοι για τον έλεγχο, για την έγκριση ή την απόρριψη αποφάσεων και εδώ αυτό το νομοσχέδιο ανοίγει παράθυρα να μην είναι αυτοί οι κατ’ αποκλειστικότητα υπεύθυνοι και είναι οι ίδιοι οι προμηθευτές των συνεταιρισμών που επίσης, με αυτό το νομοσχέδιο αυτή η ιδιότητα παύει να υπάρχει.

Θα πρέπει να καταλάβουμε -και ο συντάκτης του νομοσχεδίου, αλλά και το πολιτικό προσωπικό που έδωσε σε αυτόν την κατεύθυνση για τη σύνταξή του- πως ο συνεταιρισμός είναι μία εναλλακτική μορφή επιχειρηματικότητας, σαφώς διακριτή από τις ιδιωτικές εταιρείες και με αυτό το νομοσχέδιο θα πω ότι αυτή η βασική αρχή του συνεταιρίζεσθαι ποδηγετείται. Είναι απολύτως ξεκάθαρο ότι ο συνεταιρισμός λειτουργεί προς όφελος των μελών του και δεν επιδιώκει την επένδυση του κέρδους σε όσους επενδύουν σε αυτό. Αυτό είναι η διαφορά του με μία ιδιωτική επιχείρηση όπου μία ιδιωτική εταιρεία έχει μετόχους που επιδιώκουν το κέρδος και είναι διαφορετικό το κέρδος των μετόχων μιας τέτοιας εταιρείας και διαφορετική η επιστροφή του πλεονάσματος που υπάρχει στον συνεταιρισμό, στα μέλη του. Έτσι, λοιπόν, πρέπει να γίνει κατανοητό ότι η έννοια της δημιουργίας ενός συνεταιρισμού δεν γίνεται αποκλειστικά με χρηματοοικονομικά κριτήρια. Η δημιουργία ενός συνεταιρισμού δίνει τη δυνατότητα στα μέλη του, πέρα από τα χρηματοοικονομικά κριτήρια να έχουν μια κοινωνική και μια πολιτισμική συνοχή.

Ο νόμος, λοιπόν, εκτιμώ ότι δεν τηρεί τη δεοντολογία των διεθνώς αναγνωρισμένων συνεταιριστικών αρχών, δεν τηρεί τα πρότυπα που υπάρχουν για την κοινωνική οργάνωση μέσω του συνεταιριστικού θεσμού και δεν στηρίζει το κοινωνικό κεφάλαιο.

Είναι σαφές ότι στον συνεταιρισμό τα μέλη πρέπει, για παράδειγμα, να συμμετέχουν ισότιμα στο κεφάλαιο του συνεταιρισμού, κάτι που αναιρείται με το νομοσχέδιο αυτό καθώς δεν διασφαλίζεται, για παράδειγμα, η αξία της μερίδας για τους επενδυτές η οποία μπορεί να είναι διαφορετική ανάλογα με απόφαση της γενικής συνέλευσης.

Πολύ φοβάμαι, λοιπόν, ότι ανοίγει ο δρόμος για ένα διαφορετικό, επιχειρηματικό σχήμα έξω από την φιλοσοφία του συνεταιρίζεσθαι και επίσης, πολύ φοβάμαι ότι δίνεται η δυνατότητα σε ιδιώτες -μάλιστα με αυτό το πολύ μεγάλο ποσοστό που προσδιορίζεται στο νομοσχέδιο- ώστε, να υπάρξει η δυνατότητα να μεταβιβαστεί η περιουσία των συνεταιρισμών σε ιδιώτες.

Αυτό θεωρώ ότι πραγματικά θα είναι δυσάρεστο και νομίζω ότι πρέπει να το δείτε, έστω και με την πολύ σημαντική μείωση αυτού του ποσοστού. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς και ολοκληρώνουμε τις τοποθετήσεις. Τον λόγο έχει ο κύριος Σιμόπουλος.

**ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ (ΣΤΡΑΤΟΣ) ΣΙΜΟΠΟΥΛΟΣ:** Ευχαριστώ. Κύριε πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, αγαπητοί συνάδελφοι, τύχη αγαθή με έχει φέρει να μιλήσω μετά την προηγούμενη συνάδελφο του ΣΥΡΙΖΑ η οποία εξέφρασε με έναν θαυμάσιο τρόπο, αυτό το οποίο σκέφτονται στην Αξιωματική Αντιπολίτευση για τους συνεταιρισμούς.

Βλέπουν τους συνεταιρισμούς ως ένα πλαίσιο για κοινωνική και πολιτιστική συνοχή και για κοινωνική οργάνωση. Θα έλεγα, παλαιότερα μπορεί να υπήρχε αυτός ο στόχος. Στην οικονομία της παγκοσμιοποίησης σήμερα, στην δυνατότητα που υπάρχουν τα κεφάλαια να κινούνται με άνεση από χώρα σε χώρα θεωρώ ότι ο τρόπος με τον οποίο σκέφτονται είναι εντελώς παρωχημένος.

Η κύρια, λοιπόν, κατά την γνώμη μου, μεταρρύθμιση που εισάγει το παρόν νομοσχέδιο, είναι η δυνατότητα να μπουν ιδιώτες στους συνεταιρισμούς. Ναι. Οι ιδιώτες, δεν θα μπουν στους συνεταιρισμούς ως τράπεζα για να δώσουν τα δάνεια των 25.000 € όπως, ένας άλλος συνάδελφος από τον ΣΥΡΙΖΑ ισχυρίστηκε. Μπορούν να μπουν για την τεχνογνωσία τους, μπορούν να μπουν επειδή γνωρίζουν καλύτερα κάποιες αγορές, μπορούν να μπουν για πάρα πολλούς επιχειρηματικούς λόγους και ναι, οι συνεταιρισμοί πρέπει να αυξήσουν τα κέρδη των μελών τους.

Η κύρια πλειοψηφία του μετοχικού κεφαλαίου των συνεταιρισμών θα είμαι αγρότες. Άρα, λοιπόν, ο ρόλος δεν είναι η πολιτιστική συνοχή. Είναι το πως οι αγρότες θα μπορέσουν να αυξήσουν τα κέρδη, να μπουν σε νέες αγορές, να αξιοποιήσουν νέες τεχνολογίες, να μπορέσουν να λειτουργήσουν σε μια παγκοσμιοποιημένη οικονομία.

Χρειαζόμαστε και με τον τρόπο με τον οποίο το παρόν νομοσχέδιο εισάγει τη δυνατότητα των ιδιωτών να μπουν στο μετοχικό κεφάλαιο. Κάτι άλλο το οποίο επίσης, έγινε σαφές από τις παρεμβάσεις των ομιλητών, κυρίως από την Αξιωματική αντιπολίτευση, είναι αυτό που βλέπουμε από την αρχή της θητείας της παρούσας κυβέρνησης. Όταν υπάρχει μια κατάσταση η οποία πρέπει να αλλάξει, το εκκρεμές πηγαίνει προς την άλλη κατεύθυνση.

Πηγαίνουν σε νομοσχέδια που στο τέλος, αποδεικνύονται ανεφάρμοστα. Το έχω ζήσει πάρα πολύ καλά με την κατάσταση την οποία βρήκαμε και προσπάθησαν να αλλάξουν στα διπλώματα και φτάσαμε να υπάρχουν 120.000 διπλώματα ακόμη και επαγγελματιών, τα οποία δεν είχαν εκδοθεί διότι, προσπάθησαν να ελέγξουν τα πάντα και από ένα λάθος καθεστώς, να πάμε στον απόλυτο έλεγχο του Κράτους. Το προηγούμενο νομοσχέδιο το οποίο υπερασπίστηκαν, ουσιαστικά αυτό έκανε και αυτό κάνει το παρόν νομοσχέδιο. Απελευθερώνει αυτές τις δυνάμεις. Δίνει περισσότερες δυνατότητες σε περισσότερους και όχι με τον ασφυκτικό έλεγχο του Κράτους να ασχοληθούν με το συνεταιρίζεσθαι. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κύριος Κατρίνης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η πολιτική παράδοση του χώρου που ανήκει η Ν.Δ. έχει συνδεθεί ιστορικά διότι, προϊδεάζει η παρουσία του κ. Βορίδη για ιδεολογική αντιπαράθεση- με στάση αντιπαλότητας απέναντι στην συνεταιριστική ιδέα, αν μελετήσει κανείς τη σύγχρονη ελληνική ιστορία.

Οι συνεταιρισμοί ήταν πάντοτε ξένοι προς το ιδεολογικό DNA αυτής της παράταξης και ποτέ δεν ενσωματώθηκαν σε αυτό. Αυτό είναι σε ένα βαθμό κατανοητό εφόσον, οι συνεταιρισμοί σημειώθηκαν κυρίως με την ιστορία του σοσιαλιστικού κινήματος. Σας ενοχλεί, αλλά θα σας το λέω, κύριε Σιμόπουλε. Για τον λόγο αυτό, όποτε η συντηρητική παράταξη δεν μπορούσε να αποτρέψει την ανάπτυξη των συνεταιρισμών, προσπαθούσε απλά να τους ελέγξει, να τους περιορίσει και να τους αλλάξει ταυτότητα και χαρακτήρα.

Αυτό είναι ορατό και στο νομοσχέδιο που εισάγεται σήμερα, για συζήτηση στην Επιτροπή, αφού συνοψίζει με κάποιον τρόπο την πολιτική ιστορία της Ν.Δ. απέναντι στο συνεταιριστικό κίνημα και το βλέπουμε αυτό να συμβαίνει με δύο κύριους τόπους.

Ο πρώτος τρόπος είναι η απουσία οποιασδήποτε λογικής εκσυγχρονισμού του συνεταιριστικού πλαισίου λειτουργίας. Απουσιάζει οποιαδήποτε παρέμβαση με αναπτυξιακό χαρακτήρα που θα έδινε στους συνεταιρισμούς τη δυνατότητα να πρωταγωνιστήσουν στο παραγωγικό ανταγωνιστικό, εξόχως, προσκήνιο.

Ο δεύτερος τρόπος είναι η αλλοίωση του ίδιου του συνεταιριστικού πλαισίου μέσω της πρόσδεσης των αγροτικών συνεταιρισμών με ιδιωτικά κεφάλαια. Αυτό ειδικά που χαρακτηρίζει το νομοσχέδιο είναι η προσπάθεια να δείξει η Κυβέρνηση ότι ενδιαφέρεται για την αντιμετώπιση των προβλημάτων που έχουν οι συνεταιρισμοί, μέσω επιμέρους ρυθμίσεων και μικροδιευθετήσεων χωρίς ωστόσο, να υπάρχει κάποιο όραμα, ούτε αναγνωρίζει το πως να βοηθήσει ή να έχει την βούληση να στηρίξει τις αναπτυξιακές στρατηγικές επιλογές σε αυτόν τον τύπο οικονομικής δραστηριότητας.

Άλλωστε, οι μεσάζοντες που επιδιώκουν να δρουν ανεξέλεγκτα και τα καρτέλ που λυμαίνονται τα αγροτικά προϊόντα και συμπιέζουν τις τιμές και το ξέρει αυτό ο κύριος Υπουργός, τοποθετούνται πάντα στην ίδια ιδεολογική, αλλά και πολιτική πλευρά με την κυβερνητική παράταξη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε μια χώρα που δεν είχε μακρά παράδοση στους συνεταιρισμούς, πέρα από μεμονωμένα ιστορικά παραδείγματα-εγώ, θα σας το θυμίζω ακόμα και εάν σας ενοχλεί- οι κυβερνήσεις του ΠΑ.ΣΟ.Κ. ήδη από την δεκαετία του ΄80 προσπάθησαν να προσφέρουν ένα νομοθετικό πλαίσιο μέσα στο γενικότερο κλίμα κοινωνικής χειραφέτησης της εποχής ώστε, να αποτελέσει η συνεταιριστική ιδέα πραγματική διέξοδο στα προβλήματα που δημιουργούνταν στους Έλληνες αγρότες, λόγω μικρού κλήρου και μηδαμινής διαπραγματευτικής δυνατότητας.

Πολεμήθηκε αυτή η ιδέα μέχρι, που ήρθε η ίδια η Ευρωπαϊκή Ένωση -είναι γνωστό από ποιες παρατάξεις- να αποποινικοποιήσει πολιτικά αυτές τις έννοιες και να προσφέρει μάλιστα, παραδείγματα καλών πρακτικών, αλλά και νέου τύπου συλλογικών σχημάτων όπως, οι ομάδες παραγωγών, σχήματα που είναι απαλλαγμένα από διάφορες ιδεολογικές και ψυχολογικές φορτίσεις του παρελθόντος.

Βεβαίως, στην πορεία του χρόνου υγείας εγέρθηκαν πολλά ζητήματα τα οποία χρειάζονταν διόρθωση και είχαν σχέση με τον λειτουργικό χαρακτήρα, νοοτροπίες, απουσία κουλτούρας συνεταιριστικής, έλλειψη τεχνογνωσίας και εξειδικευμένων στελεχών τα οποία θα εργάζονται στους συνεταιρισμούς.

Ωστόσο, οι πιο σημαντικές λέξεις-κλειδιά στην υπόθεση των συνεταιρίζεσθαι είναι οι λέξεις οργάνωση, διαφάνεια, λογοδοσία και αναπτυξιακό όραμα και αυτές οι έννοιες δεν είναι αφηρημένες, αλλά μεταφράζονται σε συγκεκριμένες θεσμικές πρωτοβουλίες και μεταρρυθμίσεις που με τη σειρά τους οδηγούν στην πιο σημαντική μου και κεντρική έννοια για την επιτυχία του θεσμού που είναι η εμπιστοσύνη. Χωρίς την εμπιστοσύνη των αγροτών προς τον συλλογικό θεσμό των συνεταιρισμών, δεν μπορούμε να μιλάμε για την επιτυχία αυτού του τύπου οικονομικής δραστηριότητας.

Βεβαίως, αυτή η εμπιστοσύνη κερδίζεται όταν υπάρχουν και άλλες προϋποθέσεις όπως είπαμε παραπάνω, η διαφάνεια, η λογοδοσία και βεβαίως, όταν αυτές προβλέπονται σε κυρίαρχο θεσμικό επίπεδο. Αυτές οι προβλέψεις δυστυχώς, δεν βλέπουμε να πρωταγωνιστούν στο εν λόγω νομοσχέδιο. Με άλλα λόγια, σχεδόν τίποτα από την εμπειρία της μέχρι σήμερα λειτουργίας δεν έχει ληφθεί υπόψιν προκειμένου να προχωρήσει η Κυβέρνηση σε πραγματικά μεταρρυθμιστικές παρεμβάσεις στο πλαίσιο στήριξης πάντοτε της συνεταιριστικής ιδέας.

Βέβαια, ούτε φαίνεται να απασχολεί ο πολυκερματισμός των νομοθετικών διατάξεων για τους συνεταιρισμούς που χρειάζονται τόσο επικαιροποίηση όσο και κωδικοποίηση σε ένα ενιαίο νομοθετικό πλαίσιο. Φαίνεται ότι αυτό που κυριαρχεί στο πλαίσιο των διευθετήσεων που επιχειρεί η Κυβέρνηση και την απασχολεί, είναι κυρίως ο οργανωτικός έλεγχος. Βεβαίως, εδώ, κύριε Υπουργέ, μας εκπλήσσει η απουσία πρόβλεψης συμμετοχής των εργαζομένων στα Συμβούλια Συνεταιρισμών, μιλάμε για πάνω από 4.000 εργαζόμενους και βεβαίως, η είσοδος ιδιωτών επενδυτών -αυτό σας απασχολεί είναι σαφές-με καθοριστικό λόγο στην λειτουργία και στις αποφάσεις των συνεταιρισμών.

Θα πρέπει να μας πει η Κυβέρνηση αν αυτό εντάσσεται στη γενικότερη ιδεολογική της πλατφόρμα για την είσοδο ιδιωτών ή είναι κάτι άλλο. Όπως επίσης, κύριε Υπουργέ, το είπαν και άλλοι συνάδελφοι κάποια στιγμή θα πρέπει αυτό το καθεστώς ομηρίας ανθρώπων οι οποίοι κληρονόμησαν χρέη και πλέον, απειλούνται με προσωπικές κρατήσεις των περιουσιών τους, κάτι που συνέβαινε παλιά και στους ΓΟΕΒ χωρίς οι ίδιοι να ευθύνονται γι’ αυτό, θα πρέπει κάποια στιγμή η Πολιτεία να δώσει λύση.

Εμείς, πάνω σε αυτό έχουμε πάρα πολλές φορές καταθέσει και τροπολογία και θεωρούμε ότι -χωρίς να παρερμηνεύεται η πρόθεση- κάποιοι άνθρωποι πραγματικά αδικούνται και ακριβώς και μόνον επειδή, έτυχε να ηγούνται κάποιων συνεταιρισμών ή ομάδων οι οποίοι είχαν χρέη του παρελθόντος σήμερα, οι ίδιοι να υφίστανται τις συνέπειες. Το σίγουρο είναι ότι το Κίνημα Αλλαγής- όπως το είπε και ο Εισηγητή μας νομίζω ευκρινώς- δεν πρόκειται να συναινέσει σε τέτοιες επιλογές διότι, η δική μας στρατηγική επιλογή ήταν πάντα η στήριξη των συνεταιρισμών, η στήριξη της κοινωνικής οικονομίας, η ενίσχυση του θεσμικού πλαισίου που επιτρέπει στις ομάδες, στους συνεταιρισμούς και άλλες συλλογικότητες, να εκμεταλλεύονται το ανταγωνιστικό πλεονέκτημα που τους λείπει σε ένα πολύ σκληρό, πολύ ανταγωνιστικό, πολύ δύσκολο, παγκόσμιο και ευρωπαϊκό περιβάλλον, όπου κυριαρχούν οι μεγάλοι παίκτες και τα καρτέλ.

Εμείς, έχουμε καταθέσει προτάσεις τα είπε και ο Εισηγητής μας με κίνητρα, αλλά και δεσμεύσεις για όλους όσοι συμμετέχουν σε αυτά τα νέα σχήματα και θέλω να πιστεύω, κύριε Υπουργέ, ότι μέχρι την Ολομέλεια, θα κάνετε τις απαραίτητες διορθωτικές κινήσεις.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πάντως μια υπενθύμιση, επειδή το βάλατε λίγο ιδεολογικά ότι τη δεκαετία του 1980, επί εποχής σας, επί διακυβέρνησής σας, καταχρεώθηκαν όλες οι Ενώσεις με την πολιτική που κάνατε. Τότε, που κάνατε τις ενώσεις και τους συνεταιρισμούς σούπερ-μάρκετ.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, μην ξεχνάτε την εποχή του Καραμανλή. Του Καραμανλή, κύριε Πρόεδρε, πριν και μετά. Του μεγάλου και του νεοτέρου επίσης. Συντριπτικές οι ευθύνες για την οικονομία συνολικά.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ:** Είχαν ρόλο, όμως, να παίξουν. Να περάσουν όλο το ιδεολογικό της Ε.Ε..

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, νομίζω ότι πέρα από τις μικροεντάσεις, η κουβέντα ήταν επιπέδου. Ακούστηκαν πολλά επιχειρήματα. Θέλουμε μια πρώτη τοποθέτησή σας. Κύριε Υπουργέ, κλείνετε την συνεδρίασή μας εσείς.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Ευχαριστώ.Θα μείνω σε αυτό που είναι η συζήτησή μας στην παρούσα φάση και είναι η συζήτηση επί της αρχής. Θεωρώ ότι σε πολύ μεγάλο βαθμό, από τις τοποθετήσεις και των Εισηγητών αλλά και των συναδέλφων Βουλευτών, πράγματι αναδεικνύεται ότι εδώ υπάρχει πρώτον, μια σαφής και συνεκτική αρχή με την οποία κάποιοι συμφωνούν και κάποιοι αντιπαρατίθενται. Ποια είναι η σαφής και συνεκτική αρχή; Η Αρχή της Ελευθερίας. Το νομοσχέδιο αυτό, είναι η μεταφορά των ιδεών της ελευθερίας στον συνεταιριστικό χώρο. Αυτή είναι η βασική, αν θέλετε, αντιπαλότητα και αντιπαράθεση η οποία φυσικά, έχει εν συνεχεία και επιμέρους εκφάνσεις κατεβαίνει στο πραγματικό πεδίο της οικονομίας, για να δούμε πως αντιμετωπίζονται μείζονα ζητήματα αυτή τη στιγμή.

Η εισηγήτρια της Ν.Δ., περιέγραψε βασικές μεταφορές και αλλαγές οι οποίες γίνονται από το προϋφιστάμενο πλαίσιο. Ποια, όμως, είναι τελικώς, η συνέχουσα φιλοσοφία αυτών των αλλαγών; Ότι τελικώς, οι άνθρωποι οι οποίοι συνεταιρίζονται, αυτοί που είναι στον συνεταιρισμό πρέπει να αποφασίζουν για τα θέματα τους έτσι όπως, αυτοί νομίζουν.

Άρα, στην πραγματικότητα η αναίρεση ισχυρών νομικών δεσμεύσεων που υπήρχαν στο προηγούμενο καθεστώς προκειμένου, να αφεθεί στην κρίση των συνεταιριζομένων να διαμορφώσουν με το καταστατικό τους την εσωτερική τους σχέση και λειτουργία. Αυτή είναι η γενική φιλοσοφία του νομοσχεδίου αυτού.

Από τη μια μεριά, λοιπόν, αυτό και εδώ έχει σημασία να τοποθετηθούν οι πολιτικές δυνάμεις απέναντι σε αυτό διότι, ωραία είναι να εξαίρουμε τον συνεταιρισμό, ωραία να λέμε τι σπουδαία που είναι να έχουμε ισχυρούς συνεταιρισμούς, αλλά πρέπει να πούμε και κάτι απλό. Εμπιστευόμαστε τους συνεταιριστές να το κάνουν αυτό; Οι συνεταιρισμοί δεν είναι ένα κέλυφος ή ένα θεωρητικό οικοδόμημα, είναι άνθρωποι. Είναι άνθρωποι οι οποίοι έρχονται ο ένας κοντά στον άλλον για να επιτύχουν με ένα συγκεκριμένο τρόπο μια συγκεκριμένη οικονομική λειτουργία. Τους εμπιστευόμαστε να διαμορφώσουν τις σχέσεις έτσι όπως, αυτοί νομίζουν;

Το προηγούμενο νομοσχέδιο -το νομοσχέδιο ΣΥΡΙΖΑ- ήταν στην πραγματικότητα ήταν ένα νομοσχέδιο που έθετε μια σειρά από δεσμεύσεις, σε μια σειρά θεμάτων και μάλιστα, αυτά αναπτύχθηκαν και από τους συναδέλφους του ΣΥΡΙΖΑ σήμερα, ως κάτι στο οποίο δεν θα έπρεπε να υποχωρήσουμε. Εγώ, λοιπόν, λέω το εξής και θα σας το συνδέσω και με την γενική οικονομική πραγματικότητα και θεωρώ ότι αυτό, πρέπει να συνδέεται και με μια σκέψη διότι, προσέξτε, από την μια μεριά κάνουν όλοι την παραδοχή ότι ξέρετε, το συνεταιριστικό κίνημα δεν πάει καλά. Δεν πήγαν καλά οι συνεταιρισμοί, βρίσκονται σε τέλμα. Γενική παραδοχή αυτό.

Μάλιστα. Τι έφταιξε; Έχουμε ανάλυση; Τι έχει γίνει, τι πείραξε; Αυτά αντιμετωπίστηκαν στο προηγούμενο διάστημα από τον προηγούμενο νόμο; Έφερε ο ΣΥΡΙΖΑ ένα νόμο, έτσι όπως τον έκρινε σύμφωνα με τις αντιλήψεις του και εγώ θεωρώ και πραγματικά πιστεύω, ειλικρινής στις δηλώσεις του εδώ, ότι ήθελε να βοηθήσει, ας το πω, την ανάπτυξη των συνεταιρισμών. Έχουμε απολογιστικά στοιχεία τώρα, που είναι και του απολογισμού σας στα πλαίσια δηλαδή, αυτής της γενικότερης συζήτησης και εν μέρει να βάλετε και μια παράγραφο. Πήγε καλά η παρέμβαση στους συνεταιρισμούς; Τι είναι το καλά; Εμείς, θα κάνουμε απολογισμούς νίκης. Θα κάνουμε απολογισμούς να εξηγούμε γιατί νικάμε.

Για παράδειγμα, έχετε πάρει τα στοιχεία να δείτε -μετά τον νόμο του 2016- τι έγινε με τους συνεταιρισμούς; Πήγαν καλύτερα; Αυξήθηκε η συμμετοχή των μελών; Αυξήθηκαν οι συνεταιρισμοί; Αυξήθηκε ο κύκλος εργασιών; Φτιάχτηκαν ισχυρότερα συνεταιριστικά σχήματα; Την εφαρμογή του. Το έχετε; Διότι, εάν το είχατε, δεν θα φθάνατε έτσι, ζωηρά. Θα φθάνατε εδώ, αυτοκριτικά και ταπεινά, όπως θα έπρεπε. Εγώ, δεν λέω ποτέ ότι είναι μονοσήμαντες οι αιτίες, αλλά λέω, εάν μου πείτε πως εμείς, κάναμε τον συνεταιριστικό νόμο για αυτό, πρέπει αυτό, κάπως, να επαληθεύεται. Θα μιλήσουμε για τα στοιχεία, εάν χρειαστεί.

Λέω, λοιπόν, ένα δεδομένο. Να εμπιστευτούμε τους ανθρώπους. Να εμπιστευτούμε τους καλλιεργητές, να εμπιστευτούμε τους συνεταιριστές. Να τους εμπιστευτούμε. Να τους αφήσουμε να κάνουν τις επιλογές τους.

Δεύτερο στοιχείο. Σε ποιο περιβάλλον δραστηριοποιούνται σήμερα διότι, αυτό έχει πολύ μεγάλη σημασία. Ακούω την κριτική του Κομμουνιστικού Κόμματος. Ναι, αλλά, αυτό προϋποθέτει μια συνολική, παγκόσμια -ούτε καν εθνική- λειτουργία, διαφορετική, του οικονομικού συστήματος. Άρα, λοιπόν, για πάμε εδώ, να δούμε.

Σε μια χρονική στιγμή, στην οποία, για παράδειγμα, είναι σαφές ότι στην πρωτογενή παραγωγή μπαίνουν όλο και περισσότερα μεγάλα ιδιωτικά κεφάλαια, δραστηριοποιούνται ισχυρά, οι εταιρείες και σας ερωτώ, κύριοι συνάδελφοι. Στους συνεταιρισμούς θα δώσουμε ή όχι «όπλα;» «Όπλα» αν θέλουν να τα χρησιμοποιήσουν. Να το πω ανάποδα. Θα σταματήσουμε να τους στερούμε όπλα; Να τους στερούμε όπλα. Διότι, η δυνατότητα που δίνουμε με το 35% του ιδιωτικού επενδυτή και ξεχάσατε να πείτε στην συζήτησή σας και στην κριτική σας ότι δεν εφαρμόζεται επειδή, το λέει ο νόμος. Εφαρμόζεται εάν ληφθεί η σχετική απόφαση με αυξημένη πλειοψηφία 2/3 από την γενική συνέλευση των ίδιων των συνεταιριστών. Εάν θέλουν, κύριοι συνάδελφοι. Εάν δεν θέλουν, δεν παίρνουν την απόφαση.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ:** *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Πολύ σωστά, κύριε Αραχωβίτη. Εγώ νομίζω, λέγοντας αυτό που λέτε τώρα, το οποίο δεν ακούστηκε καθαρά, είπε ο κ. Αραχωβίτης ότι: «Αυτή η διάταξη είναι το σχοινί, με το οποίο θα κρεμαστούν». Αυτό είπατε, κύριε συνάδελφε. Είναι αυτό που αντικατοπτρίζει με πολύ καθαρό τρόπο την μεγάλη, βαθιά, ιδεολογική μας διαφορά.

Εμείς λέμε, αυτοί οι άνθρωποι πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να αξιοποιήσουν την προσέλκυση ιδιωτικών κεφαλαίων για να αντιμετωπίσουν τον ανταγωνισμό και εσείς λέτε, ότι αυτό πρέπει να τους απαγορεύεται διότι, είναι σκοινί με το οποίο θα κρεμαστούν και θα αποφασίζουν μόνοι τους να κρεμαστούν.

Εγώ λέω τελικώς, αυτό είναι μία δική τους απόφαση και πρέπει επειδή ακριβώς, πιστεύουμε, στην ενίσχυση των συνεταιρισμών να τους δώσουμε αυτή την δυνατότητα.

Άρα, λοιπόν, εδώ ,νομίζω ξεδιπλώνεται, κύριε Πρόεδρε, με πολύ καθαρό τρόπο αυτή η ιδεολογικοπολιτική διαφορά. Θα πω το εξής. Εγώ πριν ασχοληθώ με το ζήτημα αυτό, έχω καλύψει ένα πολύ μεγάλο μέρος της θεωρίας και της επιστήμης και των νομικών κειμένων. Ο προβληματισμός αυτός δεν είναι καινούργιος. Αυτός που παίρνει σάρκα και οστά, με την παρέμβαση που κάνει σήμερα η Κυβέρνηση με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, δεν είναι καινούργιος. Είναι προβληματισμός ο οποίος στην θεωρία έχει αναπτυχθεί ήδη από το 1990, θέτοντας με αγωνιώδη τρόπο αυτό ακριβώς το ζήτημα.

Δηλαδή, τι; Σε μια -το είπε ο κ. Σιμόπουλος- οικονομία η οποία αποκτά όλο και μεγαλύτερα μεγέθη -ο κ. Αρσένης στενοχωρείται με τα μεγάλα μεγέθη- αλλά από την άλλη πλευρά παραδέχονται όλοι –και ο κ.Αρσένης- ότι ένα από τα δομικά προβλήματα της ελληνικής οικονομίας, είναι ο κατακερματισμός του κλήρου. Μεγάλα μεγέθη ή μικρά μεγέθη; Τι σας αρέσει; Εσείς απ' ό,τι καταλαβαίνω, είστε στο small is beautiful. Το κατάλαβα. Αλλά το ζήτημα είναι, εάν αυτό σήμερα, μπορεί να επιβιώσει.

Ακούστε με. Ένα δεδομένο να σας δώσω, για να μου πείτε εσείς εάν αυτό είναι η λειτουργία συνεταιριστικού κινήματος, σήμερα. Τι παραλαμβάνω. Από τον κ. Αραχωβίτη το παρέλαβα αυτό. Πεντακόσιοι σαράντα (540) συνεταιρισμοί με κύκλο εργασιών κάτω των 500.000 €. Από αυτούς, τετρακόσιοι (400) με κύκλο εργασιών κάτω των 50.000 €. Αυτοί, κάνουν δηλώσεις ΟΣΔΕ, κύριε Πρόεδρε.

Με αυτή την πραγματικότητα, δεν είναι για να ακούμε κριτικές «τι ωραίο που είναι το μικρό». Είναι μεγέθη τα οποία στην πραγματικότητα, δεν υφίστανται και αντί να λέμε πώς θα τα ενδυναμώσουμε; Πώς θα τα μεγαλώσουμε; Πώς θα δώσουμε στους ανθρώπους αυτούς την δυνατότητα να κάνουν κάτι περισσότερο; Λέμε όχι, δεν τους εμπιστευόμαστε, θα τους περιορίσουμε, θα τους βάλουμε νομικές δεσμεύσεις, θα τους βάλουμε νομικές υποχρεώσεις, θα τους πούμε εμείς τι θα κάνουν που παρεμπιπτόντως, αυτό το ωραίο, κεντρικό Κράτος τους λέει τι θα κάνουν εδώ και τριάντα χρόνια. Αντί να αφήσουμε, λοιπόν, να λειτουργήσουν τα πράγματα και να το πω αλλιώς, να πάρουμε τα καλά παραδείγματα διότι -για να μην τα ισοπεδώνουμε όλα- υπάρχουν και καταπληκτικά παραδείγματα στην Ελλάδα συνεταιρισμών οι οποίοι κάνουν σπουδαία δουλειά. Ναι, αλλά είναι 10, είναι 15 (συνεταιρισμοί).

Άρα, λοιπόν, αντί να πάρουμε τα καλά παραδείγματα για να δούμε γιατί οι άνθρωποι τα πήγαν καλά, εμείς δεν θέλουμε. Θέλουμε, εδώ, ως Κράτος και αυτή είναι η αντίληψη της Αριστεράς να τους ελέγξουμε, να τους ποδηγετήσουμε, να τους χειραγωγήσουμε να τους περιορίσουμε. ΄Αρα, στην πραγματικότητα, να τους αφήσουμε βαλτωμένους.

Εδώ, πράγματι, αναδεικνύεται μια μεγάλη η ιδεολογική διαφορά. Πράγματι, εδώ, υποστηρίζουμε και υποστηρίζουμε με σθένος την θέση αυτή, την εμπιστοσύνη στην πραγματικότητα στους συνεταιριστές και πράγματι, σε αυτή την κατεύθυνση θα κινηθούμε. Τελειώνω με κάτι το οποίο επίσης είναι σημαντικό.

Η Τριτοβάθμια ή εν πάση περιπτώσει για να μην το λέμε τριτοβάθμια, να το πούμε η Εθνική Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών. Γιατί; Διότι, αυτό το οποίο είναι σημαντικό για την εκπροσώπηση των συνεταιρισμών για την ενιαία τους φωνή, δεν είναι ότι δεν υπήρχε πρόβλεψη και το απευθύνω στους συναδέλφους του ΣΥΡΙΖΑ, στον νόμο σας, για αυτό. Υπήρχε. Ναι, υπήρχε. Δεν υπήρχε, κύριε Αποστόλου; Υπήρχε. Δομημένη (πρόβλεψη) τελείως διαφορετικά.

Προσέξτε, κύριοι συνάδελφοι, το ενδιαφέρον που λέει ο κύριος Αποστόλου. Λέει πως επειδή, υπάρχει η δυνατότητα συγκρότησης κεφαλαιουχικών εταιριών και υπάρχει πράγματι άρα, αφήστε τους συνεταιρισμούς χωρίς την δυνατότητα προσέλκυσης κεφαλαίων. Άρα , τι λέει ο κ. Απόστολου στη λογική του; Λέει, για σας που πραγματικά θέλετε να φτειάξετε ισχυρές μονάδες, έχουμε τις κεφαλαιουχικές εταιρίες. Πηγαίνετε εκεί. Εσείς οι συνεταιρισμοί να μείνετε καχεκτικοί κεφαλαιουχικά και επομένως, να σας τσακίζει ο ανταγωνισμός. Διότι, αυτή είναι η πραγματικότητα.

Κάτι ακόμα που είπε ο κ. Κατρίνης. Ο πρώτος νόμος για τους συνεταιρισμούς έγινε -αν θυμάμαι καλά είναι ο νόμος 602/2015- είναι ένας νόμος, επίσης, εάν θυμάμαι καλά κυβερνήσεως Βενιζέλου.

Θέλω επίσης, να σας πω πως στον αγροτικό κόσμο εάν υπάρχει μια πολιτική που υπήρξε κατεξοχήν η πολιτική της δεξιάς διαχρονικά είναι η πολιτική απέναντι στον αγροτικό κόσμο, διαχρονικά και πανευρωπαϊκά.

Ακόμα και σήμερα, οι βασικοί πυλώνες που υπερασπίζονται την Κοινή Αγροτική Πολιτική είναι το Ευρωπαϊκό Λαϊκό Κόμμα και τα κόμματα της κεντροδεξιάς σε ολόκληρη την Ευρώπη. Αυτό το οποίο έχει και βαθύτερες ιδεολογικές ρίζες -αυτή η συζήτηση που θα ήθελα να την κάνω κάποια στιγμή ιδίως με την κυρία Μανωλάκου ως εκφράζουσα την αυθεντική Αριστερά- λοιπόν, θα ήθελα να την κάνω διότι, εάν θέλουμε να είμαστε ειλικρινείς στην πραγματικότητα, οι κλασικές κοινωνικές αναφορές της δεξιάς βρίσκονται στον πατριωτικό κόσμο της αγροτιάς και γι' αυτό τον υπερασπίζεται με συνέχεια και συνέπεια διαχρονικά, όπως κάνει και το παρόν νομοσχέδιο. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)** Τον λόγο έχει ο κ. Αραχωβίτης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα απαντήσω τώρα σε ένα σημείο και για τα υπόλοιπα θα ακούσουμε τους φορείς των συνεταιρισμών και εκεί πάνω θα συζητήσουμε ιδεολογικά.

Βάλατε, όμως, πλασματικά το δίλημμα μικρός ή μεγάλος συνεταιρισμός. Καταρχάς, ο νόμος ο δικός μας ήταν πάντα υπέρ του μεγάλου συνεταιρισμού και επειδή, είναι συνεταιρισμός και δεν είναι κεφαλαιουχική εταιρία προέβλεπε μέλη. Εσείς μειώνετε τα μέλη άρα, εσείς είστε του μικρού.

Δεύτερον, αναφέρατε νούμερα για συνεταιρισμούς για οικονομικά στοιχεία συνεταιρισμών. Είναι ο συνεταιρισμός το φετίχ ή είναι τα μέλη, οι συνεταίροι, οι παραγωγοί, οι αγρότες; Ποιο είναι το όφελος για αυτούς;

Ένα τελευταίο σημείο, για να τελειώσω την συζήτηση, δεν θέλω να προκαλέσω περισσότερο αλλά, θέλω να πω το εξής. Όλες οι μειώσεις της ΚΑΠ έχουν την υπογραφή του Ευρωπαϊκού Λαϊκού Κόμματος, όπως και αυτή.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Να ξεκαθαρίσουμε. Οι Συνεταιρισμοί όταν φτιάχτηκαν στην αρχή τους είχαν προοδευτικό ρόλο διότι, έφτιαχναν κοινωνικά σχήματα και έδιναν λύσεις στους μικροκαλλιεργητές. Στην συνέχεια -έχει ενδιαφέρον πράγματι η ιστορία τους- μπήκε στα χέρια των αστικών κομμάτων και χρησιμοποιήθηκαν σαν ρουσφετολογικοί οργανισμοί. Βεβαίως, επί ΠΑ.ΣΟ.Κ. έγινε το μεγάλο «μπαμ» αναμφίβολα διότι, έπρεπε και ιδεολογικά να πείσουν τους αγρότες να αποδεχθούν την Κοινή Αγροτική Πολιτική με τις ποσοστώσεις, με τις χωματερές, με καταστροφές. Αυτό το έκαναν. Άρα, ήταν εργαλεία ρουσφετολογικά.

Τι γίνεται τώρα. Ό,τι περιουσιακό στοιχείο έφτιαξαν όλες οι γενιές, το αρπάζετε και το δίνετε στα σαγόνια των μεγαλοκαρχαριών του εμποροβιομηχανικού κεφαλαίου. Η ύπαρξη συνεταιρισμών χρειάζεται και πού μπορεί να παίξει ρόλο; Το είπε με κάποιον τρόπο ο κ. Κόκκαλης.

Επειδή, αγαπάτε την Λακωνία και έχετε εικόνα, κοιτάξτε. Υπάρχουν δύο χυμοτήρια. Υπάρχει το συνεταιριστικό και υπάρχει και το ιδιωτικό. Αυτό τι εξασφαλίζει; Εξασφαλίζει έναν ανταγωνισμό των δύο να μην πέφτει η τιμή, να μην το παίρνει ο ιδιώτης τσάμπα, να μην έχει το μονοπώλιο. Βέβαια, πέρασαν τα χρόνια και πια τα βρίσκει ο συνεταιρισμός με τον ιδιώτη και την πληρώνουν οι αγρότες και στις τιμές.

Για τις τιμές των αγροτικών προϊόντων και χθές στις ειδήσεις έδειχναν τους Ισπανός οι οποίοι έχουν καλύτερους συνεταιρισμούς, πιο ανταγωνιστικούς από τους δικούς μας και είναι και αυτοί στους δρόμους. Άρα, είναι το υπ' αριθμόν ένα πρόβλημα και η λύση που δίνετε δεν λύνει προβλήματα μικρομεσαίων απλώς, τους εξοντώνει πιο γρήγορα. Είναι εργαλεία για να πάνε στο περιθώριο.

Για την πρόταση του Κ.Κ.Ε. δεν χρειάζεται παγκόσμια αλλαγή, κύριε Βορίδη, και το ξέρετε καλά διότι, ιδεολογικά ξέρετε να μελετάτε. Στις χώρες που εφαρμόστηκε διότι, δεν λέμε κάτι καινούργιο, ιδεολογικά και ιστορικά υπήρξαν τέτοια αγροτικά σχήματα. Έδωσαν λύσεις και στην βελτίωση της παραγωγικότητας και αποδοτικά ήταν και την διατροφή των λαών τους εξασφάλισαν και στην απασχόληση έδωσαν λύσεις. Δεν υπήρχε άνεργος, εσείς με αυτή την πρόταση - όχι προσωπικά μιλάω συνολικά- μας πάτε σε εποχές που μοιάζουν με τη φεουδαρχία. Αυτό το λέτε εκσυγχρονισμό, εμείς το λέμε οπισθοδρόμηση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κόσμος πάει μπροστά, κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Ο κόσμος θα πρέπει να δώσει και την λύση! Οι λαοί, οι λαοί.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αναμνήσεις, αναμνήσεις. Πάντως δεν φταίνε τα αστικά κόμματα που δεν έγιναν κολχόζ.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Αγώνες υπάρχουν που δίνουν λύσεις, αυτό υπάρχει και γι’ αυτό τις αντιπαθείτε, τα αστικά κόμματα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η κοινωνία αποφάσισε να μην λειτουργήσουν κολχόζ στην Ελλάδα. Τι να κάνουμε; Το λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ 25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Επειδή και ο κ. Υπουργός είπε ότι η θέση μας είναι small is beautiful. Η θέση μας είναι η εξής: Το μικρό είναι πιο παραγωγικό για την κοινωνία και την οικονομία. Ότι τελικά, αυτό ωφελεί πολλαπλά την χώρα μας. Αυτή είναι η θέση. Θεωρούμε ότι είναι ιδεοληψία να πηγαίνουμε στην συγκέντρωση, θα μας οδηγήσει σε αδιέξοδα σε πάρα πολλά επίπεδα και στο ασφαλιστικό, αλλά και όσον αφορά την οικονομική ανάπτυξη. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κρατήσετε, πάντως, και μια πιθανότητα, να έχετε κάνει και λάθος εκτίμηση. Μην είσαστε τόσο σίγουρος. Το λόγο έχει ο κ. Πάνας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, επειδή γίνεται πολύς λόγος για τον μικρό και τον μεγάλο Συνεταιρισμό, θέλω να πω ότι έχουμε μπερδέψει κάποια πράγματα. Το ζήτημα δεν είναι αν θα κάνουμε μικρούς ή μεγάλους Συνεταιρισμούς. Το ζήτημα είναι αν θα τους δώσουμε κίνητρα, οικονομικά και αναπτυξιακά. Αυτό ήταν και το μεγάλο πρόβλημα το οποίο υπήρχε και τα προηγούμενα χρόνια. Λειτουργούσαν όλα αυτά με αυτόματο πιλότο. Αν δεν δοθούν αυτά τα κίνητρα είτε μικροί, είτε μεγάλοι, είτε μεσαίοι, είτε κάπως είναι οι συνεταιρισμοί, θα έχουμε πάλι ζητήματα.

Σε ότι αφορά στο τι έκανε το ΠΑ.ΣΟ.Κ. παλαιότερα, κρίθηκε. Όμως, σε ό,τι αφορά στον αγροτικό κόσμο έχει δώσει πολύ μεγάλη στήριξη και το ξέρουμε όλοι πολύ καλά. Ας είμαστε λίγο πιο διακριτικοί στα λεγόμενά μας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε αυτό το σημείο, ολοκληρώθηκε η πρώτη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, κατά τη διάρκεια της οποίας εξετάσαμε το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Αγροτικοί Συνεταιρισμοί και άλλες διατάξεις».

Να ευχαριστήσω όλους τους συναδέλφους και φυσικά τον κ. Υπουργό που παρέμεινε μέχρι το τέλος της συνεδρίασης όπως και τον Γενικό Γραμματέα.

Να σας υπενθυμίσω ότι την Δευτέρα στις 14.00, θα έχουμε την ακρόαση των φορέων και στις 18.00 την συζήτηση επί των άρθρων, ενώ αύριο το πρωί στις 10.00 έχουμε την β΄ ανάγνωση του νομοσχέδιου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων για τα «Εμπορικά σήματα. Σας ευχαριστώ όλους πάρα πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Κόκκαλης Βασίλειος, Φάμελλος Σωκράτης, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Μανωλάκου Διαμάντω και Αρσένης Κρίτων-Ηλίας.

Τέλος και περί ώρα 13.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**